ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Сборник аналитических записок

«Концептуальная власть на Руси»

Санкт-Петербург
2011

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Четыре ступени информационной безопасности

«Правда» от 21.12.96 поместила беседу с генерал-майором Владимиром Ивановичем Денисовым, в бытность СССР осуществлявшим кураторство спецпропаганды в Главном политическом управлении Министерства Обороны. Как и многие бывшие высокие чиновники СССР, ныне он работает в структурах бизнеса и занимается обеспечением информационной безопасности[1] Торгово-промышленной палаты РФ. Беседа с В. И. Денисовым озаглавлена *«Россия остается главной мишенью на полях информационной войны»*.

В беседе дискутируется вопрос о причинах краха СССР, а также и о том, насколько нынешняя Россия чувствительна к воздействию тех процессов, по отношению к которым СССР оказался беззащитным.

«— Владимир Иванович, Советский Союз погиб в результате предательских действий, спровоцированных враждебными силами извне, сделавших основную ставку на использование инормационно-психологического оружия. Вы придерживаетесь этой точки зрения. А вот ваш коллега, руководитель пресс-бюро СВР Юрий Кобаладзе, в одном из интервью категорически заявил, что не верит в существование каких-то заговоров, «жидомасонских центров, агентов влияния». Он утверждает, что «Советский Союз развалило не ЦРУ. Мы сами его развалили».

— Я не буду искать возражений, а, пожалуй, соглашусь с Юрием Георгиевичем. Особенность информационно-психологического воздействия заключается в том, что оно позволяет достигать поставленной цели руками

[1] Этот термин — информационная безопасность — в последние годы стал довольно широко употребляться к месту и не к месту. При этом, мало кто из его употребляющих прямо говорит, как и какие процессы в жизни общества и в техносфере, он связывает с этим термином. Не определен его смысл и в анализируемой статье.

При взгляде с позиций **Достаточно общей теории управления** информационная безопасность это — устойчивое течение процесса управления объектом (самоуправления объекта), в пределах допустимых отклонений от идеального предписанного режима, в условиях целенаправленных сторонних или внутренних попыток вывести управляемый объект из предписанного режима.

Таким образом термин «информационная безопасность» всегда связан с конкретным объектом управления, находящемся в определенных условиях (среде). Но кроме того он относится к полной функции управления, представляющей собой совокупность разнокачественных действий, осуществляемых в процессе управления, начиная от идентификации факторов, требующих управленческого вмешательства и формирования целей управления, и кончая ликвидацией управленческих структур, выполнивших свое предназначение.

Это общее в термине «информационная безопасность» по отношению к информационной безопасности как самого мелкого и незначительного дела, так и информационной безопасности человечества в целом в глобальном историческом процессе.

противника. И в этом смысле действительно мы разрушили СССР, а сейчас, вновь наступив на те же грабли, разваливаем Россию. Марионетка, не понимающая, что она всего-навсего марионетка, — самое эффективное оружие, если вести речь о психологической войне.»

Приведенный пример показывает, что мнение Кобаладзе о причинах краха СССР (мы сами его развалили) всего лишь — фрагмент мнения Денисова (мы сами его развалили, *вследствие того, что нам это «навеяли извне»)*. Но и мнение Денисова — тоже фрагмент еще более широкого мнения: 1) Мы сами его развалили, 2) *вследствие того, что нам это «навеяли извне», 3) но «навеять извне» это нам успешно смогли только потому, что в нас были «психологические»[1] основания к тому, чтобы воспринять наваждение, 4) а они («извне») смогли эксплуатировать Божеское попущение в отношении нас*.

То есть формально лексически это в целом тождественно мнению Кобаладзе: «Советский Союз развалило не ЦРУ. Мы сами его развалили», но смысл этого иерархически четырехуровневого[2] высказывания всё же совсем иной, и весьма отличный от того, что имели в виду Кобаладзе и Денисов. Но в зависимости от того, на каком месте оборвать приведенное четырехуровневое выражение определенного понимания определенной проблемы, посчитав сказанное истинным, а отсеченное избыточным и/или ложным, получится и *информационная безопасность*, но уже не как политический термин, а как объективный процесс в жизни общества и каких-то его подмножеств: политических партий, фирм, семей, личностей и т. п.

Но кроме этого, коли речь зашла об *объективном процессе информационной безопасности*, следует понимать, что крах СССР, как процесс, начался не 30 декабря 1922 года[3], а гораздо раньше. То есть понимание иерархически четырехуровневого ранее приведенного выражения определенного мнения об информационной безопасности обусловлено еще и хронологической глубиной исторического мифа[4], на основе которого осуществляется управление в обществе. Поскольку история всегда географически конкретна, то соответственно наивысший уровень информационной безопасности требует рассмотрения частной проблематики

---

[1] По существу «психологические» основания — особенности восприятия и обработки информации каждым человеком и множеством людей.

[2] Уровни понимания разграничены в тексте различным набором: уровень четвертый — наиболее значимый понятийный уровень в этой взаимной вложенности. Кроме того понятийные слои могут быть упорядочены и в обратном порядке: от Божеского попущения — к краху СССР вследствие действий его политиков и населения.

[3] Официальная дата учреждения Союза Советских Социалистических Республик.

[4] Иными словами — рабочей концепции свершившейся истории, описывающей прошлые события и их оценку по отношению к способствованию или подавлению процессов, ведущих к осуществлению совокупности целей исторически долговременного управления.

на фоне и во взаимосвязи с глобальным историческим процессом на возможно более длительном интервале исторического времени.

Но проблематикой информационной безопасности в настоящее время обеспокоены не только державники и патриоты России, но и их оппоненты — демократизаторы-западники. В газете «Невское время» от 29.11.96 статья *«Интернет как оружие ультраправых»*, которая в своей основе имеет публикацию в журнале «Итоги». В ней сообщается:

«По каналам Интернет среди американских подписчиков системы распространяются антиправительственные и антисемитские воззвания, активно ведется вербовка сочувствующих, утверждается в докладе Лиги борьбы с диффамацией[1]. <...> Достаточно связаться с электронной ячейкой Интернет под названием «Объединенные арийские нации», и распоряжении пользователя будут сотни телефонных номеров расистских и неофашистских партий, движений, фронтов, «милиций» <...> Среди активистов ультраправых организаций немало студентов — в том числе и так называемых хэкеров, талантливых компьютерных хулиганов, которым удается распространять свои прокламации по Интернет, используя чужие телефонные счета. В Марилендском университете, как сообщает газета «Вашингтон пост», специально созданная комиссия несколько месяцев безуспешно разыскивала расиста-злоумышленника, узурпировавшего компьютерный адрес почтенного учебного заведения. <...> Сегодня «ультра» получают возможность бесплатно распространять по сети компьютерные версии книг, издание которых типографским способом запрещено. Как заявил в воскресенье журналистам активист «Белого арийского сопротивления» Том Мецгер, Интернет является «главным оружием» в арсенале его движения. По убеждению его сторонников информационная революция 90-х годов должна вызвать и другую «белую» революцию[2]. Как заметил в интервью «Вашингтон пост» лос-анджелесский раввин[3] Абрахам Купер, электронная сеть «становится главным полем битвы с распространителями расистской нетерпимости и ненависти[1].»»

---

[1] Это неправительственная организация в США, занятая подавлением интереса населения к «еврейскому вопросу» и принуждением к покорности несогласных.

[2] По существу речь идет о том, что произошло изменение соотношения скоростей обновления информационного состояния в обществе на уровне биологической обусловленности (генокоды при смене поколений) и на уровне обусловленности культурой (прикладная научно-техническая и прочая информация, генетически не передаваемая при смене поколений). То есть по существу Мецгер прав, что грядет некое изменение основ общественного устройства, которое он называет «белой» революцией.

[3] Раввин — не священнослужитель; священнослужители по закону — из числа левитов. Раввин — законоучитель, то есть «идеологизатор» иудейской общины, по существу его деятельность аналогична деятельности политработников в Вооруженных Силах СССР: довести до сведения опекаемых определенные догмы, добиться выражения согласия с ними, поставить выразивших несогласие вне закона и

В. И. Денисов в ранее цитированной беседе тоже обращается к вопросу о роли Интернет в информационной безопасности России. Интересно отметить, что точно так же, как и еврейский политработник — раввин из Лос-Анжелеса — В. Денисов тоже не удовлетворен процессами, протекающими в Интернет, но процессами несколько иного качества:

«— Очень многие не нарадуются, что получили возможность работать в системе «Интернет». А ведь массовое подключение к ней — практически то же самое, что и продажа средств связи.

— К сожалению, хозяевами в сети «Интернет» являемся не мы, а американцы. Следовательно, они и устанавливают правила игры, по которым ведется обмен информацией. Сейчас в России открываются пункты «Интернет», её станции, которые за небольшую плату устанавливают свою технику. В замен этого иностранцы получают колоссальный объем информации, накопленной в наших научных центрах. Теперь Западу не составит труда отслеживать проблематику, которой они занимаются[2]. И ко

организовать их травлю. То что догмы раввината и Главпура выражались в разных лексических формах, не исключает общего им обоим существа догм и существа деятельности «агитпропов».

[1] Чья бы корова мычала: ветхозаветно-талмудический расист обеспокоен расизмом, нетерпимостью и ненавистью...

[2] Это и до появления Интернет не представляло для Запада особых трудностей. Дело в том, что в СССР была принята система, при которой для защиты диссертаций были необходимы публикации в печати по теме диссертаций. При этом многие ведущие НИИ издавали кроме секретных и не секретные научные сборники, в которых содержательная сторона исследований по секретной тематике так или иначе излагалась в обезличенной, якобы «не секретной» форме. Эти сборники можно было просматривать в соответствующих вузовских, профильных научно-технических библиотеках, а тем более в Ленинке в Москве или в Публичке и БАНе в Ленинграде. Из анализа этого множества открытых публикаций квалифицированные эксперты могли сформировать достоверное мнение о направленности и успехах работ по официально закрытой, секретной тематике, поскольку подавляющее большинство сведений научно-технического характера — информация двойного употребления: и в военных целях, и в мирных.

Запад же, помешанный на частном праве на интеллектуальную собственность, в отличие от СССР, никогда не публиковал в открытой и даже в закрытой печати ничего содержательного по существу своих научно-исследовательских разработок и методов, позволивших получить определенные результаты; в западных публикациях преобладают только рекламные заявления о полученных или предполагаемых результатах и координаты авторов разработок — хранителей информации, которые за отдельную плату могли ознакомить с нею заинтересованных заказчиков.

В глобальных масштабах это была хорошо настроенная система перекачки отечественных научно-технических достижений на Запад за просто так. Поскольку лицензия на хэкерство — продукт собственного разума, то Интернет не является такого рода однонаправленной системой. Никто не мешает изучить принципы построения её

всему прочему не надо забывать о «логических бомбах», которыми может быть нашпигована зарубежная техника. Представьте, что будет, если в один прекрасный момент по специальной команде вся она выйдет из строя? Система государственного управления окажется парализованной! Кто даст гарантию, что закупаемая техника безопасна в этом отношении[1]?

— Вернемся к «Интернету». Разве у нас никто не контролирует, что можно, а что нельзя выбрасывать в эту сеть?

— Закон об информационной безопасности только готовится. Конкретные регламенты по работе в сети «Интернет» отсутствуют, хотя мы пользуемся ею уже около пяти лет. <...> Когда американцы осознали негативы своей глобальной связи, они немедленно приняли самые решительные меры по закрытию каналов утечки информации. Оперативности их законодателей, проделавших эту работу во второй половине нынешнего года, можно только позавидовать.»

Как видно из сопоставления обеспокоенности обоих политработников, их волнуют разные проблемы, поскольку они работают на разных уровнях иерархии в понимании информационной безопасности. Отечественного волнует утечка информации за рубеж, а зарубежного волнует распространение по сети Интернет нежелательной информации.

При этом анализ показывает, что можно воспитать в своем обществе культуру обращения с прикладной информацией, построить соответствующее законодательство и свести тем самым ущерб от утечки информации к минимуму, не нарушающему устойчивости процесса управления в своей системе.

От внедрения же информации защититься гораздо сложнее. Дело в том, что внедрение информации во многом аналогично первому совокуплению: после него возможно сделать аборт и выскоблить матку, девственную плеву возможно «заштопать», но «штопанных» сексуально наивных девственниц всё же не бывает... Так же обстоит дело и в проблематике информационной безопасности: единожды внедренная в общество информация не может быть из него вычищена, но может быть только многократно переосмыслена. При этом новое осмысление хорошо известных, или ставших доступными сведений, прежде таимых сведений, может сделать невозможным управление по ранее проводившейся в жизнь концепции.

Лос-Анжелесского «политработника» волнует именно эта сторона проблемы, и его не беспокоит то, что беспокоит отечественного:

«— «Интернет» — это еще и бесконечный поток компьютерных игр. На их создание тратятся немалые средства, и всё ради развлечения?

самой и её элементной базы, после чего во многом сотрется разница между своими секретами и зарубежными, поскольку всё станет достаточно открытым.

[1] Просто следует производить свою технику, но организовать это — выше разумения демократизаторов, а главное — не входит в цели их хозяев.

— В большинстве своем — это боевики, пропагандирующие превосходство американского оружия и внушающего слепое преклонение перед Америкой. Вы не найдет ни одной игры, где наш самолет или танк мог бы противостоять американцам[1]. Помимо этого боевики воспитывают в человеке культ силы, точнее — насилия. <...> ... недавно появилась компьютерная игра «Осада Белого дома»... В описании этой «развивающей игры для малышей» говорится: «Хотите помочь демократическим силам России выдержать последнюю атаку и поучаствовать в событиях тех дней? Если да, то скорее приступайте к осаде «Белого дома». <...> Смотрите, с чего начинается игра. Выбегает кривоногий военнослужащий в каске и кричит: «Мочи!» После этого танк стреляет по Верховному Совету, и здание загорается. И кого же показывают на противоположной стороне? Каких-то страшилищ. Глядя на них, не возникает даже капли сомнения, что они должны быть уничтожены. Вот вам и безобидная игра! <...>

Есть и другие, не менее «интересные» игры. Например, «Морской бой», где в качестве противников выступают российские и украинские флоты[2]. В чем смысл её? Сформировать на подсознательном уровне образ врага. Из братского украинского народа[3]!

— Вы не переоцениваете роль компьютерных игр?

---

[1] Это — явное нарушение древней воинской мудрости: «Не хвались на рать идучи...», — которое редко происходит безнаказанно.

[2] Ныне российский флот — призрак, украинский — ненаучная фантастика.

[3] Население Украины проголосовало на референдуме за государственное обособление Украины и после того, как государственное обособление свершилось, политики во главе Украины, проводят курс, в котором России уготована роль на первом этапе — дойной коровы, необходимой для структурной перестройки экономики Украины, а на втором этапе — роль военного противника. Дело доходит до того, что вооруженные силы Украины проводят совместные учения с США, темой которых является совместная оборона Крыма от попыток отторгнуть его некой третьей стороной, под которой подразумевается явно не Турция, которая, как и США, — член НАТО и потому союзник в такого рода совместных операциях. А руководство Украины с удовольствием вступило бы в НАТО, предоставив свою территорию в качестве плацдарма против России. Дееспособной оппозиции к прозападному киевскому режиму на Украине нет, именно потому что «братский украинский народ» безразличен к своей дальнейшей судьбе. Современные русские и украинцы конечно имеют общие исторические корни, но реальные взаимоотношения нардов говорит о том, что со времен Екатерины II преобладает процесс размежевания культур. В этом процессе разобщения культур Украина склоняется к западному образу жизни, и в погоне за сиюминутными эгоистичными иллюзиями приносит в жертву долговременные интересы, как свои собственные, так и интересы, общие всем без исключения народам региональной цивилизации России. И при этом сама Украина реально не получает от Запада ничего кроме усугубления её региональных проблем и проблем отношений с незападными соседями: в данном конкретном случае быть антироссийским плацдармом Запада в перспективе гораздо хуже, чем быть частью региональной цивилизации России.

— На освоение одной компьютерной игры требуется от 30 до 100 сеансов. Представляете, какой отпечаток оставляет она в сознании человека!»

Последнее высказывание интересно сопоставить с мнением Лос-Анжелесского сионистского политработника. Того беспокоит, что некоторая часть пользователей Интернет, оказывается не настолько глупа и психически примитивна, чтобы тратить время на 30—100 сеансов освоения игр, которые все без исключения по их существу похожи одна на другую, тем более, что сводятся к нажиманию кнопок на клавиатуре или «джойстике», а отличаются одна от другой — только картинками возникающими при этом на мониторе.

Раввина беспокоит то, что та часть пользователей Интернет, которая за компьютером и в спортзале следует культу насилия, сама не способна произвести селекцию целей, в отношении которых она потенциальна готова применить насилие. Но та часть пользователей, для которой Интернет является средством доступа к информации, к которой нет доступа через печать и лицензированное телевидение и видео, способна выдать целеуказание «силовикам» и политикам, запрограммированным компьютерными играми на насилие и безучастное взирание на насилие, применяемое на их глазах к другим.

Еврейского политработника из Лос-Анжелеса беспокоит то, что целеуказание будет выдано «ультраправыми» в отношении раввината и в отношении лояльной к раввинской политработе массовки. А на интеллектуальном уровне противоборства, оказать противодействие разнородным «ультраправым» раввинату оказывается не под силу, по какой причине и возникает стремление заблокировать Интернет юридически, как канал распространения нежелательной информации, нарушающей информационную безопасность управления по библейской концепции.

Причем, если с точки зрения В. Денисова хозяевами Интернет являются американцы, а не мы; то с точки зрения подконтрольных раввинату кругов, хозяевами в Интернет, действительно созданной наукой и бизнесом США, являются «хэкеры», которые по сети, ставшей реально общим достоянием, вопреки психологии частной или корпоративной собственности, как невидимки:

– входят, куда желают;
– оставляют информацию, какую желают;
– получают информацию, какую желают, без санкции её юридических владельцев.

Все это в совокупности подрывает институт частной собственности и де-факто устанавливая принцип общественной собственности в отношении информации[1].

[1] Кроме того «кража» информации отличается от кражи вещи: если у вас украли вещь, то вы её лишились; если скопировали ваши файлы, то вы можете спокойно продолжать ими пользоваться; то же касается и нелицензированного копирования

При этом, если смотреть на хэкеров отстраненно, то в сфере информационного обмена в обществе они действуют на основе некогда провозглашенного основного принципа социализма: от каждого по способности — каждому по труду.

С точки зрения хэкера, если священно право на ростовщичество банка (начислять проценты по кредиту) и тем самым перекачивать покупательную способность из общества в банк, то столь же священно и право хэкера оплатить свою деятельность в Интернет со счета того же самого банка или университета, в котором учат, что банковское ростовщичество общественно необходимо для развития экономики. Он употребляет, как считает нужным, только маленькую долю той покупательной способности, которую банк ростовщичеством украл у общества, в том числе и у хэкера.

В Интернет наиболее ярко видно, что оплата хэкером своей деятельности с чужого счета, и ростовщическая кража покупательной способности — выполняется в общем-то одними и теми же компьютерными операциями и арифметическими действиями. В таких информационных условиях доказывать священность еврейского библейского расизма и еврейского же глобального банковского ростовщичества и антиобщественность хэкерства и иного антиеврейского расизма — это как раз та тема, обсуждение которой Запад предпочитает избежать, в том числе и в Интернет.

При этом возникает еще одна проблема для политработников от Торы и Талмуда: высококвалифицированному хэкеру нет необходимости продавать свой интеллект банковской корпорации, что отличает его ото всех других интеллектуалов Запада, прямо или опосредованно продающих свой интеллект ростовщической корпорации; что необходимо хэкеру, он возьмет сам, но его ловить по Интернет или иной сети может оказаться гораздо дороже, чем примириться с потерями, возникающими вследствие того, что он что-то берет.

Так интеллект обретает освобождение от финансового рабства и становится более властным, чем банковский корпоративный ростовщический паразитизм на общественном самоуправлении. И информационная революция 90-х годов действительно создает предпосылки к качественному изменению общественных отношений, в которых управление обществом — глобальное управление — по библейской концепции потеряет устойчивость. Это означает, что её сторонникам следует смириться и переосмыслить, происходящее, дабы не конфликтовать с концепцией общественного самоуправления, которая

программного продукта — общество в целом от такого копирования только выигрывает. Если же разработчик не в состоянии при этом получать сверхдоходов, то тем не менее практика показывает, что и при нелизензированном копировании разработчик хорошего программного продукта не нищенствует, будь то «Майкрософт» или хороший программист сам по себе. То, что вследствие банковского ростовщичества далеко не все люди могут позволить себе законно купить то, что им необходимо, не должно нарушать их потребительские и творческие права.

придет на смену библейской (в которой господствует ветхозаветно-талмудический расизм и ростовщический паразитизм).

В сложившихся условиях невозможно избежать распространения в Интернет (и в обществе в целом) нежелательной для политработников от Торы и Талмуда информации, а втягиваться в её обсуждение для них — значит подрывать устои их безраздельной власти над цивилизацией Запада и закрывать себе пути к мировому господству. Информационная девственность библейской культуры — безвозвратно утрачена. И библейская культура может стать жертвой Божеского попущения: именно это и вызывает опасения Лос-Анжелесского раввина, отождествляющего Тору и Талмуд (в их исторически сложившемся виде) с *неискаженным Божьим предопределением во всей его полноте*.

Отечественный политработник этого не замечает и концентрируется только на методах вторжения одного человека (или группы лиц) в психику других людей с целью программирования их поведения (нейро-лингвистическое программирование и т. п. средства, включая пропаганду ложного исторического мифа через школьные учебники, производимые для России под опекой фонда Сороса).

То есть имеет место рассмотрение В. Денисовым информационной безопасности в пределах только двух низших из четырех иерархических понятийных слоев, о чём речь шла ранее.

Лос-Анжелесский политработник-раввин сам запрограммирован, но не методами нейро-лингвистического программирования, а ветхозаветно-талмудической культурой в целом на действия по нарушению информационной безопасности альтернативных Библии культур в пределах трех низших уровней. В прошлом на третьем из этих уровней раввинат на Западе действовал практически безраздельно, теперь безраздельное господство завершилось и появились «ультраправые»[1], которые действуют на нем же без оглядки на библейскую традицию, хотя далек не все из них вырвались из под её опеки. При этом библейские идеологизаторы, в частности Лос-Анжелесский раввин, чуют, хотя и не понимают, что четвертый уровень в процессе поддержания (нарушения) информационной безопасности объективно существует и угрожает им, их сторонникам и подопечным.

Проще говоря специалист по информационной безопасности, выросший в среде Главпура МО СССР уступает своему западному оппоненту в понимании проблематики информационной безопасности и в практике её осуществления.

[1] Дурацкий термин, придуманный демократизаторами с целью ухода от обсуждения существа <u>разнообразных</u> социальных доктрин, альтернативных ветхозаветно-талмудическому расизму и ростовщическому паразитизму, будь он в форме светской культуры гражданского общества, марксизма-троцкизма, или в форме псевдорелигиозной культуры на основе Библии.

Но и его зарубежный оппонент — тоже не на высоте положения, поскольку уходит от обсуждения вполне определенных тем.

Нейро-лингвистическое программирование — порождение определенного типа культуры, в котором один человек желает употребить других в своекорыстных целях в ущерб жизни других людей и потому стремится осуществить в отношении другого то, от чего желал бы защититься сам.

Наиболее последовательно этот агрессивно-паразитический тип культуры осуществляется в Западной региональной цивилизации: в прошлом на основе Библии, а с конца XIX века — в светских формах «гражданского общества», в котором вера или безверие, якобы частное дело каждого. Соответственно, эффективная защита от нейро-лингвистического программирования и всего, что называется в наши дни психотронным оружием и информационной войной, возможна не путем достижения превосходства над противником в методах вторжения в его душу в обход контроля его сознания и программирования его психики, *а путем выхода в иной тип культуры, который сам по себе своими объективными качествами исключает эффективность психотронного воздействия на тех, кто ему следует сам и распространяет его среди других*.

Но в той же статье В. Денисов плачется:

«— Наши службы располагали сведениями, что Гарвардский университет[1], Иллинойский и другие исследовательские центры США ведут активную разработку проблемы информационной войны. Докладывали об этом в ЦК КПСС, но реакция этого «мозгового центра» была мягко говоря, иронической. Абсолютно не воспринимали информационную угрозу и аналитические службы разведки. Они руководствовались установкой: учение Ленина верно, а потому всесильно и несокрушимо. Считалось, что психологическая обработка даже с использованием методов нейро-лингвистического программирования, серьезной угрозы для государства не представляет. Достижения практической социальной психологии, её современные возможности в манипулировании сознанием и поведением больших масс людей были проигнорированы и не получили должной оценки.»

И в другом месте статьи:

«— Скажите, в нашей стране по нейро-лингвистическому программированию ведутся исследования?

— На уровне энтузиастов МГУ, в Военном университете, в Пермском... О каких серьезных разработках можно говорить, когда все институты влачат нищенское существование? По идее, основным заказчиком и исследований в этой области должен стать Совет безопасности[2]. Я имею в виду весь спектр

---

[1] Стоимость обучения в 1996 г. — 24 000 долларов.

[2] Совет безопасности — юридическое лицо, множество меняющихся людей, многие из которых сами жертвы злоумышленного подавления и извращения их психической

вопросов информационно-психологического воздействия на человека и общество.»

Но если обратиться к публикации в «Известиях» от 9.01.97 *«Мария Дэви Христос, она же Цвигун, отправлена по этапу»*, то создается впечатление, что, сообщая в ЦК и аналитикам разведки о работах США в области информационно-психологической войны, специалисты Главного политуправления МО СССР просто не были посвящены в упражнения отечественных магов на том же поле деятельности. В ней речь идет о «Белом братстве» и завершении судебного процесса в Киеве над его лидерами.

«До сих пор неизвестно, какими методами пользовался[1] Кривоногов, привлекая к себе верующих, заставляя их отрекаться от семей, дарить Белому братству дома, квартиры — всё, накопленное за жизнь. По мнению специалистов-медиков, Юрий зомбировал «своих людей», *но это недоказанный факт (выделено нами).*»

В статье сообщается, что «Следствие, длившееся более двух лет, допросившее около тысячи свидетелей и уложившееся в 25 томов уголовного дела, не ответило на основные вопросы: сколько человек входило в Белое братство и каковы были источники его финансирования. Предположительно, огромные деньги, оборачиваемые организацией, поступали из России, но откуда именно — неведомо. удалось узнать, что лидеры братства оперировали сотнями тысяч долларов.»

До того, как Юрий Кривоногов нашел Марину Цвигун[2] он работал в Институте кибернетики АН Украины (по-русски институте проблем управления). В статье сообщается, что «Марина попала на одну из лекций кандидата наук Кривоногова о возможностях психотропного воздействия на людей. С тех пор и до ареста они были вместе.»

Там же Марине был задан вопрос:

«Ранее в проповедях вы назвали Юрия «святым учителем», хотя не могли не знать, что начиная с 80-х годов он проводил разработки психотропных

деятельности: в частности Березовский — ветхозаветно-талмудический зомби; Ельцин — не помнит своих деклараций последних десяти лет, либо злоумышленно дурит народу головы.

Кроме того, главный вопрос: С какой целью всё это исследовать:

- Для того, чтобы вооружить зомбификаторов более совершенными методами программирования психики людей?
- Или для того, чтобы защитить людей от зомбирования?
- И в чем конкретно выражается различия между обоими видами исследований в этой области.

[1] Лучше было сказать — употреблял, поскольку был нанесен вред, а не польза.

[2] Цвигун — фамилия одного из заместителей председателя КГБ СССР Ю. В. Андропова, согласно официальным сообщениям того времени застрелившегося, однако по каким причинам не было сказано. Совпадение фамилий в таком контексте ставит множество вопросов об обусловленности такого совпадения.

методов воздействия на людей по спецзаказу Николаевского центра психотроники КГБ. Ведь известно: свои работы Кривоногов отправлял на имя доктора психофизики Жашкова, известного специалиста в области психического воздействия на людей. Это информация проверенная и подтвержденная.»

Марина дала ответ, не достойный всеведения живого бога: «Раньше я думала, что всё это кгбшные выдумки.»

Но и с Кривоноговым не так всё просто: в одной из книг, её автор, утверждающий, что он принадлежит к древнему клану русских волхвов, сообщает, что Ю. Кривоногов — его ученик. Кланы волхвов существуют гораздо дольше, чем существовал КГБ СССР, и они неизменно оказывали свое влияние на политику России и СССР на всем протяжении их истории. Поэтому в явлении Белого братства и множестве портретов Марии Дэви Христос на стенах домов и в транспорте, беспорядков в Киеве мы видели только «надводную часть айсберга» — той неоглашаемой разнообразной деятельности по воздействию на психику отдельных людей и множества людей, которая велась в течение многих веков и не прервалась с завершением уголовного процесса в Киеве над лидерами Белого братства.

И это очень большой вопрос, как инициаторы Белого братства, оставшиеся в тени, в отличие от Ю. Кривоногова, М. Цвигун, оценивают достигнутый ими результат: главное не то, что лидерам Белого братства дали разные сроки, а то, что они непосредственно и опосредованно оставили неизгладимые следы в психике множества людей, и это может иметь в будущем последствия. Вопрос в том, какие по существу последствия?

И как оценивают результат прошлой деятельности Белого братства союзники и оппоненты его инициаторов за пределами региональной цивилизации России, в том числе и в ЦРУ, РЭНД корпорэйшн, СНБ США и всех названных и не названных исследовательских центрах, занимающихся разработкой проблемы, как влезть и извратить психику других людей так, чтобы они сами этого не заметили, а если и заметили, то согласились бы с внесенными извне изменениями.

Но с пониманием проблематики информационной безопасности в России в целом не так плохо, как у политработников от Главпура МО или от Торы и Талмуда. В «Правде» от 28.12.96 опубликована статья Геннадия Шиманова *«Временщики русского вопроса»*. Г. Шиманов характеризует себя в качестве православного христианина и русского националиста. Он пишет в ответ на беседу корреспондента «Правды» с Татьяной Глушковой в номере от 14 ноября 1996 г.: «Я привык к тому, что коммунистическая печать столь же пуста идейно, как и печать антикоммунистическая. А тут — призыв к выработке новой социалистической идеологии. Он и заставил меня взяться за перо, чтобы поделиться с читателями своими мыслями.»

Перечислив с десяток неопределенностей во мнениях, которое поддерживают[1] псевдопатриоты (о целях национальной идеологии; роли и существе религии; типе государственного устройства и др.), Г. Шиманов пишет:

«Подлинная справедливость нужна только для того, чтобы возвыситься над нею к такому состоянию, когда каждый старается больше дать другим, чем получить от них. Или даже жертвует ради них собой. Эта мысль о высшей любви лежит в основании Христианства. Без этой идеи или её суррогатов невозможна ни социальная справедливость, или какое либо разумное общество.

Но Христианство, на мой взгляд, потерпело в истории сокрушительное поражение, и на том месте, где некогда был христианский мир, возникло царство бесчеловечных банкиров и их мафиозных родственников. А вместе с Христианством потерпел поражение и русский народ. Но разве случайно то, что от той же самой черной силы потерпела поражение и коммунистическая идея? В ней, как и в Христианстве, была глубокая правда, но она оказалась бессильной именно потому, что соседствовала с неправдой и обессиливалась ею.[2]

Как рыба гниет с головы, так и народы загнивают с того, что в них загнивает религия[3]. Христианство потерпело поражение потому, что связало себя вольно или невольно, с господствующими классами и тем самым утратило (или лучше сказать, не выявило) свои социальные потенции. А если не выявило, то оказалось не способным давать вразумительные ответы на вопросы ищущих социальной правды людей.

Но может ли и должно ли так продолжаться и впредь? Я думаю, что для возрождения нашей национальной мысли нам всем нужна добросовестная самокритика. Или, точнее, разговор о достоинствах и пороках Христианства, социализма и национализма, как они проявились в Истории. Это взаимосвязанные темы, и потому обсуждать их желательно сообща.»

По существу это предложение перейти к обеспечению информационной безопасности России в глобальном историческом процессе в пределах всех

---

[1] Поддержание неопределенности мнений и иного рода неопределенностей в управлении — одно из средств нарушения информационной безопасности, поскольку является основой для катастрофического разрешения неопределенностей течения процесса. По отношению к обществу это означает социальную катастрофу в форме революции, или ига, или гибель.

[2] То же самое можно сказать и о причинах краха исторически реального христианства.

[3] Святой Дух перестает быть наставником на всякую истину, поскольку человек предпочитает ложную традицию непосредственно даваемой ему истине, отвергающей укоренившуюся в культуре ложь.

четырех иерархических уровней понимания *информационной безопасности*[1], как объективного явления в жизни общества.

Газета «Дуэль», № 22, 1996 г. также обращается к этой теме в статье *«Есть ли китайский ответ на русский вопрос»,* в которой обращает внимание на то обстоятельство, что китайское историческое самоосознаие, в отличие от российского не несет в себе самооплевывания своего же прошлого: «ПРЕЖДЕ мы были как звери и скоты»[2], чем начинается каждый этап истории России. «Дуэль» пишет:

«Казалось бы, вывод из «китайского опыта» предельно ясен: восстановление утраченной нами тысячу лет назад концептуальной независимости[3] следует начать с восстановления целостности нашего исторического и национального самосознания (...) нужно перестать быть патриотом только одного какого-либо ее отрезка (православно-монархического, коммунистического, демократического и др.). Но вот здесь и начинается самое трудное. (...) я даже могу себе представить, как помирятся православная церковь и интернационал-коммунисты[4]. (...) Одного я не могу себе представить ни при каких условиях: что русская православная церковь по собственной воле и собственному разумению признает в дохристианском прошлом нашего народа исторический этап, достойный не осуждения и отвержения, а, напротив, — любви и изучения.»

По существу последнее является выражением того, что автор статьи — С. Горюнков — не может представить себе, что православная церковь в России будет служить Богу, как таковому, а не БИБЛИИ, мистическое и историческое происхождение — вопрос особый, а цели цензоров и редакторов Откровений, легших в её основу, далеко не тождественны благому Божьему промыслу.

Из событий имевших место в последние недели 1996 г. интерес представляют взаимоотношения интернационал-монархистов и национал-монархистов в России.

Еженедельник «Новый Петербург» вышел 9 января 1997 г. с шапкой: *«Коронация внука Николая II состоялась в Ногинске»*. За подписью пресс-службы Российского императорского Дворца приводится следующее сообщение:

---

[1] Если же и раввинат присоединится *по совести* и догматической зашоренности к обсуждению пороков исторически реального иудаизма и затемненных мест в истории происхождения библейской культуры в целом, то будут сняты и его проблемы информационной безопасности в отношении угроз всех иных расистов и «ультра», что так беспокоит раввина из Лос-Анжелеса.

[2] Цитата из «Слова о законе и благодати» древнекиевского митрополита Иллариона.

[3] Принятие вместе с крещением навеянной извне библейской доктрины.

[4] Точнее марксисты всех мастей.

«По воле Божьей, 19 декабря 1996 г. в Богоявленском соборе г. Богородска (Ногинска, Моск. обл.) состоялась Коронация внука Императора Всероссийского Николая II Александровича Романова-Дальского и его августейшей супруги Натальи Евгеньевны, урожденной Мусиной-Пушкиной. <...> Присутствовали представители иностранных держав и всех слоев российского общества.»

Заодно с 19 декабря 1996 г. короновавшийся на царство Романов-Дальский на всей территории Российской империи отменил служение «нелегитимной церкви, возникшей насильственно в результате государственного переворота».

Практически одновременно, со ссылкой на «Дейли телеграф», 6 января 1997 г. в статье *«Приедет ли малый царь в Малое Кольчугино?»* сообщила о том, что «Ельцин подписал указ о возвращении трем родственникам последнего царя Николая II имений бывшей царской семьи. Среди облагодетельствованных президентским указом, утверждает лондонская газета, «наследник престола», великий князь Георгий Михайлович Романов 15 лет от роду, его мать — великая княгиня Мария Владимировна и его бабушка — великая княгиня Леонида Георгиевна.»

С точки зрения глобального масонства Георгий Михайлович обладает глобальной легитимностью, поскольку по материнской линии является потомком грузинской династии Багратидов, восходящей к библейскому царю Давиду. Претенденты на престол от национал-монархистов этим качеством не обладают.

Там же, со ссылкой на пресс-службу Ельцина, «Советская Россия» опровергает это сообщение, однако сделав оговорку, что тот же самый С. Ястржембский несколько месяцев назад столь же категорично опровергал сообщение журнала «Тайм» о том, что Ельцин нуждается в операции на сердце.

Так или иначе конфликт интернационал-монархизма и национал-монархизма остался в 1996 г. неразрешенным... Россия продолжает идти на «автопилоте» коллективного бессознательного и водительства свыше.

9—12 января 1997 г.

О нашей деятельности, как мы ее понимаем

(Нашим критикам и единомышленникам)

Прошло шесть лет со времени первого издания Концепции Общественной Безопасности (КОБа) — «Мертвая Вода». В мае 1998 года в свет вышло второе издание, дополненное и исправленное, в предисловии к которому мы постарались объяснить главные цели и основные направления нашей деятельности.

Мы по-прежнему спокойно воспринимаем отсутствие какого-либо содержательного обсуждения концепции как в демократической, так и в патриотической прессе (эмоциональные наскоки на отдельных лидеров движения «К Богодержавию...» — не в счет). Но поскольку «Мертвая вода» и сопутствующие ей работы (а их число уже превысило 22 наименования), проникают во все сферы жизнедеятельности общества, в котором объективно формируется новая логика социального поведения, то этот процесс неизбежно порождает много различных вопросов и зачастую противоречащих друг другу толкований как в отношении самих материалов концепции, так и непосредственно деятельности концептуальной группы. Чтобы снять возникающие в таких случаях напряжения, как естественное следствие индивидуального восприятия всякой новой информации, мы решили объяснить нашим критикам и единомышленникам прежде всего содержательную сущность нашей деятельности.

Мы занимаемся самообразованием и просветительской работой, способствуя самообразованию других.

Этим же — самообразованием — на наш взгляд, должны так или иначе заниматься всю свою жизнь все без исключения люди. Всё остальное — включая и концептуальную власть — сопутствующие этому основному занятию эффекты.

Мы понимаем, что всякий вопрос может быть освещен с разной степенью детальности в широком диапазоне жанров: от афоризма или анекдота до толстенных монографий, понятных только самим авторам и узкому кругу читателей, профессионально работающих в той же отрасли деятельности цивилизации, что и их авторы.

Это же касается и концепций устройства общественной жизни людей как региональной, так и глобальной значимости. Соответственно этому, мы никогда не ставили перед собой задачи дать всеобъемлюще детальное описание прошлого, настоящего, перспектив дальнейшего развития, конкретных алгоритмов целеполагания и осуществления поставленных целей. Но поскольку мы понимаем, что мировоззренческие системы, существующие в обществе, определяют весь характер управления во всех сферах жизнедеятельности человечества (историческая наука, идеологии, право,

финансы и т. п.), то мы всегда ставили и ставим своей целью мировоззренчески подняться над сторонниками неприемлемых нам концепций общественной жизни. Только в этом случае — при распространении в обществе более мощных мировоззренческих систем, обеспечивающих более полное и глубокое понимание общего хода вещей, и основанных на них жизненных практик — наши противники окажутся в состоянии невозможности осуществления свойственной им деятельности.

В силу вышеизложенного мы игнорируем все попреки в том, что в материалах концепции не освещены те или иные вопросы, если высказывающие подобные замечания сами занимают по отношению к социологии и какой бы то ни было концептуальной власти иждивенческую позицию, бездумно или осознанно уклоняясь от того, чтобы внести свой вклад в общее улучшение жизни; также мы игнорируем и бесплодный нигилизм по отношению к поддерживаемой нами концепции и возможно содержащимся в ней ошибкам, хотя с благодарностью всегда готовы принять указания на конкретные ошибки в наших материалах, поскольку такого рода указания способствуют их исправлению и укреплению позиций концепции в обществе. Тем более мы с благодарностью готовы принять развитие поддерживаемой нами концепции другими людьми как по одиночке, так и коллективно.

По нашему мнению, если наши разработки оказываются в руках думающего человека, ощущающего жизнь непосредственно и осмысляющего всё, с чем он в ней сталкивается, без покорно бездумной оглядки на традиционные толкования и «господствующие мнения», то, если он с помощью материалов концепции решит свои какие-то проблемы и поможет окружающим в решении их собственных проблем, — мы уже достигли целей своей внешней деятельности.

Мы никого не агитируем, не ставим целью убедить кого бы то ни было в нашей правоте и не призываем никого ни встать «под наши знамена», ни быть покорной нам паствой или эмоционально взвинченной массовой, кричащей «Любо!!!» или падающей ниц, а спустя какое-то время столь же взвинчено вопящей «Долой!!!».

Этот подход обусловлен тем, что (в нашем понимании жизни общества) внутренне ненапряженные системы отношений между индивидами оказываются более устойчивыми и эффективными (в смысле открытости возможностей освоения потенциала их развития) на длительных интервалах времени, нежели системы осуществления целей на основе разного рода принуждения и программирования психики, так или иначе всегда ограничивающие возможности саморазвития индивида и — как следствие — общности, образуемой этими индивидами.

Поэтому, кто и как отнесется к нашим материалам, и какие выводы для себя он сделает на их основе, насколько самодисциплинированно сможет изменить себя и обстоятельства вокруг себя в соответствии со сделанными им выводами — это его дело и дело его совести. За всё придётся ответить в

Судный день: нам за написание «Мертвой воды» и прочих работ, а другим — и за нежелание их читать, и за их прочтение, и за отношение к их смыслу, и за дела (включая слова и молчание) до и после прочтения. Мы же в своей деятельности стараемся выявлять причины возникновения внутренней напряженности в отношениях и заблаговременно их устранять.

К сожалению, подавляющее большинство наших современников живут бездумно. Они отрабатывают в ситуациях-раздражителях комбинаторику уже имеющихся в их психике алгоритмов *автоматического поведения,* на основе инстинктов, личных привычек каждого из них, стадных эффектов подражания окружающим, обычаев, сложившихся в обществе. При этом они не обращают внимания на то, что ситуации-раздражители их *автоматизмов поведения* создаются целенаправленно, вследствие чего каждый из них фактически мало отличим от дистанционно управляемого «лунохода», а все они вместе большую часть срока их жизни образуют стадо «луноходов», бессмысленно вытаптывающих просторы родной планеты.

Если алгоритм поведения, активизированный ситуацией-раздражителем, оказывается неэффективным для осуществления их безосновательных надежд, то для подавляющего большинства это открывается внезапно. За разочарованием такого рода следуют взрывы эмоций и попытки переключиться на какой-то другой алгоритм бессмысленного автоматического поведения, либо на внешнее управление со стороны вожделенного ими вождя, «доброго пастыря». Хотя, если бы они думали (что значит, *воображали* ***конкретно*** *в своем внутреннем мире течение событий в Объективной реальности, в которых они участвуют*), то — в подавляющем большинстве случаев — непригодность алгоритма для достижения желанного открывалась бы им задолго до начала его бессмысленно автоматической отработки в ситуациях-раздражителях. В таком случае, индивиды, *обладающие свободой воли,* а также и общества таких индивидов, не оказывались бы в стрессовых ситуациях, аналогичных тем, в которых оказались большинство жителей стран «СНГ», а в историческом прошлом раз в пятьдесят лет (а то и чаще) оказывались жители России — региональной цивилизации.

Мы также, как и наши критики, анализируем, как в обществе воспринимается информация концепции. Практика показывает, что готовность взять ту или иную работу в руки определяется изначально автоматически-бездумной реакцией на её титульный лист. Так «Краткий курс...» («Наши основы самоуправления общества») первоначально был издан (1995 г.) в журнальном виде с титульными листами трех вариантов: на одном стояло «Внутренний Предиктор СССР», на другом — «Международная академия информатизации», на третьем — «Либерально-демократическая партия». То что стояло за титульными листами, было отпечатано с одного и того же фотонабора в одной и той же типографии. Тем не менее, как показало изучение распространения этой информации в одной из военных академий, материалы с титулом «Внутренний Предиктор СССР» хранили скрытно от

посторонних и более строго, чем секретные документы; от ознакомления с материалами за титлом «ЛДПР» — просто отказывались, в них не заглядывая; с материалами с титлом «Международной академии информатизации» обращались как с обычной периодикой, т. е. быстро прочитали, согласились или осмеяли, и также быстро о них забыли.

Последнее наиболее ярко проявилось в первой нашей массовой публикации. В журнале «Молодая гвардия», № 2, 1990 г. была опубликована статья «Концептуальная власть: миф или реальность», в которой всё в общем-то было сказано на 5 страницах текста. И на наш взгляд, для общества думающих людей той публикации было бы вполне достаточно, чтобы в короткие сроки изменить его жизнь без общественно-экономических потрясений. Однако из публикации выяснилось, что редакция посчитала себя более знающей и понимающей, чем авторы: редакционные гуманитарии без тени сомнения, заглянув не в тот словарь, везде «исправили» термин «предиктор» на бессмысленный в контексте данной статьи термин «предикатор», извратили смысл кое-каких предложений и изменили номер Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., легшей в основу западных планов разрушения и перестройки СССР. Читающая публика статью быстро «пробежала» и быстро забыла. Никакой деятельной концептуально властной реакции не последовало несмотря на тираж в 700000 экз. и распространение журнала преимущественно в «патриотически обеспокоенной» уже в те годы среде, оказавшейся по сути дела собранием благонамеренных, но недееспособных интеллектуальных иждивенцев, лишенных самодисциплины и свободы воли.

Речь идет об отношении основной статистической массы, а не об исключениях, попадающих в «хвосты» статистических распределений. Такое отношение основной статистической массы привело нас к пониманию того, что обществу в целом предстоит длительный период освоения принципиально новых (концептуальных) знаний и их адресного распространения в различных социальных слоях, и в первую очередь среди тех, кто по своей инициативе обращался к нам ранее за информационной поддержкой в концептуальной деятельности.

Восприятие же содержания работ, как показывает наш опыт, мало зависит от формы изложения, но в большей степени обусловлено реальной нравственностью и строем психики читателя к тому моменту, когда он с ними сталкивается:

«Мертвая вода», умышленно написанная во властном тоне и изначально адресованная государственной и научной «элите» СССР — неприемлема для очень многих даже из тех, кто не состоялся в качестве «элиты»;

«Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви», написанные с полным уважением и доверием к собеседнику — также неприемлемы для очень многих, кто хотел бы в лице традиционного православия видеть «доброго пастыря» русского народа и духовную основу

многонационального государства, чьи народы исповедуют различные вероучения.

Множества тех, кому неприемлемы обе работы в общем-то совпадают. Но, если в случае «Мертвой воды» неприемлющие её большей частью объясняют свое неприятие ссылками на «безапелляционный» стиль изложения, то в случае «Вопросов ... иерархии Русской Православной Церкви» неприемлющие просто впадают в бессмысленную истерику и ничего не возражают по существу (разве, что сообщают: «Вопросы...» несовместимы с традиционным православием, что нам и без их истерик известно с начала написания этой работы); но редко кто из неприемлющих после этого всё же задумывается о роли церкви в судьбах народов России; и уж совсем никто не возразил по существу, показав ошибочность и ложность высказанных в них мнений.

Первоначально мы были несколько удивлены тем, что «Вопросы (...) иерархии...» вызывают истерику неприятия у представителей марксистских партий, хотя те ранее провозглашали, что «религия — опиум для народа». Впоследствии оказалось, что и «Краткий курс...», в котором изложена теория подобия многоотраслевых производственно потребительских систем, метрологически состоятельная математическая модель, теория социалистической экономики и перехода к коммунизму, также оказалась неприемлема для партий, называющим себя «коммунистическими», поскольку, как выяснилось, они прежде всего бездумно привержены марксизму, а лозунгами справедливости просто морочат народу головы, одновременно прислуживая заправилам мира, стремящимся несправедливость осуществить более изощренными средствами, по какой причине реальные знания о социологии, истории, экономике всем «коммунистическим» партийным структурам — прямая помеха в их гнусной деятельности.

Но кроме чисто нравственной неприемлемости наших работ для многих препятствием к их освоению является ещё и «лень ума», которая в различных социальных слоях общества проявляется по разному. Среди тех, кто причисляет себя к управленческой «элите» лень ума отражена в типичном диалоге примерно такого содержания:

— Очень сложно написано, это не будет понято простыми людьми.

— А вы, лично вы, поняли всё или можете конкретно показать, что непонятно?

— Ну, у меня-то два высших образования, я кандидат (доктор) таких-то наук, а простому человеку это не под силу. Нужно упрощенное не «наукообразное» изложение концепции, которая в короткие сроки стала бы доступной широким массам. (По умолчанию: а я буду вождем и лидером таких масс, которые и поднимут меня на вершину власти).

— Концепция Общественной Безопасности («Мертвая Вода») не лифт, который должен вознести вас на вершину власти, где, как было всегда раньше, вас будет ждать роскошный «пир бессмертных». «Мертваая Вода» — всего

лишь «инструкция по альпинизму» и мы не можем вам дать гарантии, что вы первыми подниметесь на эту вершину. С «элитой» (в вашем понимании) покончено, а «альпинистов», подобных вам, а также способных подняться вверх без ваших санкций, сегодня достаточно.

Проявилась эта «лень ума» и в процессе парламентских слушаний Концепции Общественной Безопасности 28 ноября 1995 года, когда все её оппоненты в Госдуме РФ, не вдаваясь в содержательную критику представленных на рассмотрение экспертов материалов концепции, формально разделились на две группы, оказавшихся в разногласиях между собой.

Представители первой заявили, что материалы концепции слишком сложно написаны, перегружены непонятными терминами и требовали даже «толковый словарь незнакомых слов».

Представители второй группы были противоположного мнения и заявили, что в концепции нет ничего содержательно нового, а всё, в ней изложенное, и без того давно известно и потому банально.

Если первые большей частью были гуманитариями, то вторые так или иначе были знакомы с системным анализом и версиями теории управления в её узкотехнических приложениях.

Противоречивость высказанных ими оценок по содержательно единым материалам концепции с нашей точки зрения объясняется тем, что все слушатели (их было большинство из присутствующих на заседании комитета Думы) и читатели (их было меньшинство) привыкли реагировать только на *известные им слова в привычном для них словосочетании*, поскольку подобные слова вызывали в их сознании привычные их пониманию образы уже понятных для них явлений и процессов. Поэтому первая группа экспертов (она и составляла большинство), встретившись со знакомыми словами *в незнакомом для них словосочетании*, не смогла выстроить в своем сознании и новых для них образов социальных явлений, описанных в концепции. Но ответом им может быть лишь изречение Козьмы Пруткова: «Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, а потому что сии вещи не входят в круг наших понятий.» Ответом вторым, встретившим знакомые слова в привычном для них словосочетании, было: «Да, всё что описано в доложенной вниманию экспертов Концепции Общественной Безопасности всем «давно известно». Но в мире есть много вещей и явлений, о которых «всем и всё давно известно», но которые не принято обсуждать не только в подобных аудиториях, но даже наедине с самим собой. И потому, если вы сможете показать работы, в которых уже описаны «известные» всем процессы и явления, то мы вам будем очень признательны. Кроме того, если это всё «общеизвестно и само собой разумеется», то почему в России государственное управление, бизнес, политические обозреватели и аналитики ведут себя так, будто этого не знают и не понимают?»

В Интернете же, где материалы концепции также присутствуют на странице http://www.kobro.com, появилась еще одна весьма своеобразная форма несогласия с концепцией, выраженная так: «Концепция не может быть правильной потому, что её невозможно опровергнуть.»

Мы бы так не утверждали, поскольку на протяжении всего времени нашей работы в материалах концепции приходится что-то изменять и уточнять определённо потому, что в них мы сами сталкиваемся с ранее совершенными нами же ошибками и допущенными неточностями. Поэтому тому, кто выразил в Интернете своё несогласие с концепцией, было бы правильнее расписаться в своем *бесплодном нигилизме* иными словами: «Концепция не может быть правильной потому, что я не могу её опровергнуть», но не утверждать, что концепция *объективно неопровержима.*

«Её опровергнуть» — это и одна из наших проблем, однако мы понимаем, что опровергнуть её возможно только с позиций иной — альтернативной ей и более мощной концепции, каковой не является концепция демонического толпо-«элитаризма», осуществляемая Глобальным Предиктором.

Попытки же *нигилистического* отношения ко всякой определённой концепции сбрасывают нигилиста в трясину неведомой для него некой неопределённой концепции, проводимой в жизнь по умолчанию её знахарями (а то и под власть нескольких команд знахарей).

Те же, кто нашёл, что знакомство и освоение материалов концепции освободило его сознание от прошлой зашоренности и дало иное видение мира, не обращают внимание на форму изложения и жанр. Им интересно освоить содержание, а форму изложения уже для своих друзей, знакомых, союзников и противников они потом подыскивают сами так, чтобы она подходила к каждому случаю их беседы с кем-либо на темы концепции.

Что касается мнения многих наших оппонентов по вопросам различных вероучений и прежде всего по вопросам Православия, то оно — не свободно: они явно удовлетворены каноном Нового Завета и их мнение обусловлено лояльностью к тем, кто некогда создал этот канон. И даже после знакомства с «Мертвой водой» (со всеми её действительными и мнимыми недостатками) они не увидели себя, поставленными *в жизни* перед вопросом, на который им все-таки придется дать ответ хотя бы самим себе:

Что конкретно было изъято из записей Откровений, данных через Христа, и что к ним было добавлено из усердия сдуру и из злого умысла за то время, что успело пройти от момента вознесения Иисуса до утверждения канона Нового Завета одним из вселенских соборов? Тот же вопрос относится и к деятельности всех прочих, кого то или иное вероучение называет пророком. Полезно также определиться и в следующем мнении: Вознесение упреждало попытку распятия, как то утверждается в Коране, и после него имела место массовая галлюцинация неверующих Богу, как о том пророчествует Соломон (Премудрость Соломона, гл. 2), а свидетельство апостолов ложно, поскольку они, проспав молитву Христа в Гефсиманском

саду, пали жертвой искушения от которого их предостерегал Иисус призывая молиться вместе с ним? Либо, всё же истинна церковная доктрина о распятии, воскресении на второй или третий день и вознесении спустя 50 дней, а Коран изощренно вводит множество верующих мусульман в заблуждение?

Кто прав: «Мертвая вода» или её критики? — рассудит жизнь, причем в весьма ограниченные сроки. К такого рода суду Жизни лучше всего относиться созерцательно и осмысленно, не допуская в себе и вокруг бессмысленного буйства эмоций, когда последствиями оказываются затронуты те, кому человек как минимум привык симпатизировать. И это касается не только концепции «Мертвой воды», ибо статистика складывается объективно.

А из отслеживания разнородной статистики можно увидеть, что, если человек не соглашается с решением проблемы, выданным ему непосредственно Свыше или через других людей уже в готовом виде: в словах, символах, художественных образах, или игнорирует предъявленное решение, то Жизнь его поставит в такие условия, что он уже на собственном жизненном опыте убеждается, ЧТО ИМЕННО есть истина: его привычное мнение, либо предъявленное иное решение того же вопроса.

Те неопределённости во мнениях, от катастрофического разрешения которых в его жизни ранее человека защищали Свыше, начинают катастрофически разряжаться на нём самом и в его общественном окружении после того, как он восстал против истины или проигнорировал её.

Если обратиться к тексту «Вопросов митрополиту Иоанну...» и соотнести с ними обстоятельства его смерти, то остается только придти к мнению о том, что митрополиту (или его канцелярии) лучше было бы призадуматься над их смыслом и ответить на них по существу, а не игнорировать их в бездумной отработке автоматизмов церковного ритуала Лаодикийской церкви (см. Апокалипсис, 3:14—22).

И эта составляющая статистики, в которую попал покойный митрополит Иоанн, по существу подтверждает наше мнение в части формирования внутренне бесконфликтной коллективной психики множеством индивидов.

Те же, кто готов отвергнуть предлагаемые концепцией ограничения на уровень потребления в сфере управления, налагаемые как свойственной доброму человеку нравственностью, так и внешними по отношению к человеческому обществу обстоятельствами, вынуждены будут понять, что вне зависимости от их согласия или несогласия с предложенным, биосфера Земли не выдержит общества ненасытных индивидуалистов, таких алчно примитивных как они. Тем более она не будет держать человекообразных интеллектуально развитых паразитов, хорошо образованных и преуспевших в освоении как научно-технических достижений цивилизации, так и генетически заложенных «паранормальных» способностей человеческого тела и *духа (биополя).* Но главное, высказанное здесь мнение, не оставляет интеллектуально развитым паразитам и воспитываемым им по своему образу и

подобию детям шансов выжить, покуда каждый из них не одумается и не переменит сам себя: своей нравственности, привычек, образа мышления и реального поведения в обществе и в биосфере Земли.

И здесь ничего нового мы не открываем: «С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него» — Новый Завет; «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них» — Коран; «Что посеешь — то и пожнешь» — народная мудрость. Другое дело, что очень многие сеют, не думая *что именно* сеют, а потом — когда созреет урожай сторицей — начинают верещать о том, что им плохо живется, их ущемили или обделили.

Здесь же скрыт и ответ на вопрос о способности глобального предиктора к управлению «законом времени». Если с «законом стоимости» в обществе глобально беззаботных и сиюминутно своекорыстных он кое-как совладал, то как заметил А. С. Пушкин в «Руслане и Людмиле»: «Но против времени закона, его наука не сильна...»

Дело в том, что ускорение научно-технического прогресса влечет за собой изменение организации психики множества индивидов, в результате чего люди выживут, а недолюдки, которые уклонились от того, чтобы обрести человечный строй психики и остались под верховодством инстинктов и зомбирования средствами культуры, будут выкошены стрессами и стрессопорождаемыми болезнями.

В обществе же людей, признающих равенство человечного достоинства их всех, демонические толпо-«элитарные» концепции и отношения, поддерживаемые глобальным надиудейским предиктором, невозможны.

И на этих же древних принципах единения в Любви и глобальной Заботе о счастливом будущем и мы, и наши критики, и многие другие сможем войти в соборность, *...если будем искренни и честны перед своей совестью прежде всего*. При этом личное дело каждого, делаемое добровольно и по совести, будет дополнять и продолжать личное дело всех других. В. В. Маяковский это прозрел: «И радуюсь я: это мой труд вливается в труд моей республики[1]...» И это единение — осознанно целеустремленное — даст то качество жизни всем, которое ни при каких обстоятельствах недостижимо индивидуалистами, растрачивающими свои *ограниченные* силы на выяснение большей частью никчемных вопросов:

— Кто?

— По какому праву?

— Как посмели?

— Кто начальник?

— Кто дурак? и т. п., но игнорирующих основные вопрос: *Что происходит, почему и какие имеет перспективы?*

---

[1] «Республика»: один из смыслов этого слова — «общее дело».

Мы же всегда готовы воспринять содержательную критику, поскольку видим в ней одно из подтверждений правильности нашей ориентации на построение внутренне ненапряженных систем общественной деятельности, работающих на основе свободной воли всех в них входящих.

Тем более мы будем рады, если после ознакомления с Концепцией Общественной Безопасности и сопутствующими ей работами и наши критики, и наши единомышленники смогут восполнить пробелы в нашей ограниченной деятельности и развить те её отрасли, для эффективной работы в которых не хватает наших знаний, навыков и ресурсов.

Как показывает наш опыт, есть три рубежа, без преодоления которых войти в концептуальную деятельность не удается:

* Освоение понятийного и терминологического аппарата достаточно общей теории управления, поскольку он является наиболее эффективным средством для обеспечения взаимопонимания специалистов частных отраслей знания тем более, если каждый из них осознанно принимает на себя глобальную ответственность и выходит со своими ограниченными знаниями и навыками в область общей для всех социологии, или по-русски жизнеречения. Достаточно общая теория управления в наиболее приемлемом для нас к настоящему времени виде изложена в «Мертвой воде» в редакции 1998 г.
* Освоение культуры мышления на основе признания категорий триединства *материи-информации-меры* изначальными понятийными категориями. Бездумно складывающаяся в нынешней цивилизации личностная культура мышления, господствующая в обществе, основывается на первичности категорий *материя, пространство, время, дух* (хотя временами, как марксизм, забывает о духе). Из этого четырехкомпонентного коктейля (ему поклонялись еще в древнем Египте под именем четырехипостасного Амуна, равно библейского Аминя: Апокалипсис 3:14), вырастает тип мировоззрения, при котором смещение понятий человека относительно объективных разнокачественностей и их упорядоченности ведет к ошибкам и ущербу в жизни и в разного рода деятельности. От продолжающегося бездумного поклонения египетскому четырехипостасному Амуну и проистекают многие «парадоксы» современных физических теорий, которых нет и в помине при мышлении на основе признания первичности триединства *материи-информации-меры.* Мера — она же Божье Предопределение. Эти вопросы рассмотрены в «Мертвой воде» и в работе «К Богодержавию...»
* Осуществление деятельности на основе тандемного и политандемного принципов — одного из эффективнейших способов выявления и исключения ошибок, порождаемых субъективизмом

людей[1]. Это описано в «Мертвой воде» и в работе «От матриархата к человечности...»

И главное: вести себя в жизни так, чтобы Бог не лишил способности к Различению разнокачественностей в Объективной реальности. Если это происходит, то психика человека превращается в «заезженную пластинку».

Что касается понимания концепции так называемых «простых людей», жаждущих доброго и справедливого вождя, который своей властью, принуждением и истреблением негодяев создаст им, если и не счастье без границ, то хотя бы приемлемые возможности потребления, то «простым людям» лучше становиться *просто людьми* и, *минуя всех посредников,* обращаться непосредственно к Богу, который издавна напоминает всем людям без исключения о Своей готовности к осуществлению такового доброго и справедливого водительства их в жизни без нарушения Им же данной свободы воли всех и каждого, кому дано быть человеком... Да не все «простые» и «лучшие» «люди» согласны Его принять, дать свободу другим и доверить их Его промыслу...

18 мая — 15 июня 1998 г.

[1] Дианетико-сайентологический «одитинг» — весьма узкое и ограниченное приложение только одного полуцикла тандемного принципа, позволяющего эффективно решать множество иных проблем.

Из прошлого Русской концептуальной власти

Нам достаточно часто приходится сталкиваться с такими вопросами, как: «Был ли Внутренний Предиктор СССР в прошлом? в чём состояла и как проявлялась в жизни общества его деятельность?»

Чтобы ответить на такого рода вопросы, необходимо начать с того, что «предиктор» с сопутствующими эпитетами это — только слова, которыми обозначено определённое явление в жизни общества. Поэтому более правильно ставить вопрос несколько иначе: «В чём состоит суть того явления общественной жизни, которое ныне получило название «Внутренний Предиктор СССР», и имело ли место это явление в прошлом?»

Суть этого явления состоит в том, что жизнь людей протекает не как попало, а всегда в русле определённых концепций жизни общества в преемственности поколений. Концепции, представляя собой алгоритмы самоуправления общества, могут осознаваться людьми какими-то своими фрагментами, однако при этом оставаясь вне осознания ими как целостности даже в минимальной детальности. Тем не менее они объективно существуют, поскольку всякое общество некоторым образом самоуправляется, а *информация и нравственные мерила, в совокупности представляющие собой алгоритмы общественного самоуправления,* — так же объективны.

И издревле были и есть ныне люди, которые оказывались:

- способными воспринять в себя в некоторых образах разные концепции,
- осознать каждую из них более или менее детально,
- по своему нравственно обусловленному произволу отдать предпочтение одной из них,
- оказать на всю их совокупность воздействие, возможно выдвинув новую концепцию, изменив тем самым по своему нравственно обусловленному произволу и разумению доступными им средствами дальнейшее течение жизни.

При предельном же обобщении концепций оказывается всего две: либо в ладу с Богом осуществлять Его Промысел, либо идти против Промысла, противопоставляя Промыслу свою отсебятину в слепоте самонадеянности атеизма, безверия Богу или откровенного сатанизма.

Однако предубеждение о том, что нет Бога или что в Мироздании нет места Его Промыслу, что Его Промысел выражен исключительно в той или иной вероисповедальной традиции, приводит к тому, что субъект становится жертвой одержимости. Вследствие этого прежде, чем его осознанная воля поставит перед интеллектом задачу подумать о том, «концептуальная власть: миф или реальность?»[1], его бессознательные уровни психики заблокируют

[1] Название статьи в журнале «Молодая гвардия» № 2, 1990 г. Тогдашний её тираж 700000 экз., расходившихся большей частью среди патриотически обеспокоенной

переосмысление этой темы и он останется при мнении: «Какая концептуальная власть? — надо жить как все: работать, воспитывать детей и т. п.». Как живут пресловутые «все»? Почему они живут так, а не иначе? Могут ли жить иначе и будет ли иной образ жизни благодатнее? — эти вопросы либо не встают, либо пугают возможностью лишиться того, что уже есть, не получив ничего лучшего взамен. Но, как показывает исторический опыт, нежелание ими заниматься в той или иной форме, обусловленной исторической эпохой, приводит к тому, что люди лишаются и того что есть, получая взамен нечто еще худшее, с чем начинают бороться только тогда, когда оно обретет силу вместо того, чтобы это негативное задавить в зародыше или поставить его в состояние невозможности осуществления, заблаговременно выдвинув альтернативную ему концепцию жизни общества.

Соответственно высказанному мы под термином «концептуальная власть» понимаем два взаимно связанных явления:

- во-первых, власть алгоритмов самоуправления (концепций) над жизнью общества и над жизнью каждого из людей, являющегося членом этого общества;
- во-вторых, внутриобщественную власть тех людей, которые оказываются способными осознать более или менее детально господствующие над обществом концепции и оказать по своему нравственно обусловленному произволу осознанно-целесообразное воздействие на всё множество концепций, устранив влияние одних и придав властную силу алгоритмике других, согласовав с ними, прежде всего, свое собственное поведение и связав с ними психику окружающих.

Если человек обладает определёнными личными качествами, наблюдательностью, знаниями и навыками, задумывается о взаимосвязях в жизни окружающих его людей, составляющих общество, то в результате в его власти оказывается *полная функция управления* течением некоторой совокупности событий, *русло которой он сам выстраивает в избранном им направлении, и в русле которой он действует.* Эта полная функция управления, в свою очередь, оказывается составляющей в какой-то объемлющей совокупности течения событий, которая либо поддерживает её, либо подавляет. Эта объемлющая совокупность событий также может представлять собой процесс управления (или самоуправления) по полной функции.

В силу этих свойств концептуальной власти она доступна каждому, вне зависимости от его традиционного или узаконенного социального статуса:

политически активной общественности. Реакция более чем 700000 «патриотов» была близкой к нулю, поскольку большинство из них были либо атеистами, либо были раздавлены библейски-«православной» концептуальной властью, отождествляя её с Божьим Промыслом.

было бы желание овладеть ею. И вследствие этого концептуальная власть представляет собой самовластье, которое может выражать как долгосрочные (многовековые и тысячелетние) интересы каждого из народов и всего человечества, так и непрестанно выражать сиюминутно-эгоистичные интересы кого-то персонально или корпоративные деградационно-паразитические интересы той или иной группы эгоистов, в том числе и в преемственности поколений эгоистов; она может лежать в русле Божьего Промысла, а может противоборствовать ему по слепоте или злому умыслу.

Соответственно, истинная демократия возможна только в том обществе, где трудящееся большинство концептуально властно в искреннем стремлении пребывать в русле Божьего Промысла, что исключает возможности злоупотребления концептуально властных эгоистов и их корпораций, представляющих собой деградирующее меньшинство, в отношении большинства.

С точки зрения достаточно общей теории управления *полная функция управления* — это своего рода пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления по субъективному произволу; иными словами это матрица, содержащая в себе множество всех объективно возможных вариантов управления, из которых в жизни осуществится какой-то один. Она описывает преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента формирования субъектом-управленцем вектора целей управления и включительно до осуществления избранных им целей в процессе управления.

Полная функция управления — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание фактора среды, вызывающего потребность в управлении у субъекта, который с ним сталкивается.
2. Формирование набора характеристик, позволяющего распознавать этот фактор в будущем.
3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).
4. Формирование целевой функции (концепции) управления на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения.
5. Организация целенаправленной управляющей структуры, несущей целевую функцию управления.
6. Контроль (наблюдение и коррекция) за деятельностью структуры в процессе управления, осуществляемого ею.
7. Её ликвидация в случае ненадобности или поддержание в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты 1 и 7 в полной функции управления всегда присутствуют.

При этом способность к выявлению факторов среды, которые вызывают потребность в управлении, представляет собой по существу способность к Различению, даваемую каждому непосредственно Богом. Коран сообщает об этом так: *«О те, которые уверовали! Если вы будете остерегаться прогневить Бога* (вариант перевода: если вы будете благоговеть перед Богом), *Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог — обладатель великой милости!»* — 8:29.

В результате данного Богом Различения в сознании человека некий объект, процесс выявляется на окружающем его фоне и его отношения с другими объектами и процессами могут быть осмыслены и неоднократно переосмыслены. Если же Различение Свыше не дано, то объект, процесс не может быть выявлен, представляется невидимым, а равно и не существующим и субъект при всём желании не может организовать в отношении него управление. Эта особенность доступа к Различению всех и каждого исчерпывающе объясняет неэффективность и конечную безрезультативность всех противостоящих Божьему Промыслу концепций.

Промежуточные между первым и седьмым этапы полной функции управления можно в той или иной степени объединить или разбить еще более детально. Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления**, которая предполагает **творчество** системы управления как минимум в следующих областях: выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении; формирование векторов целей; формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме предиктор-корректор[1].

Если всё это оказывается обращенным на общество, то полная функция управления так или иначе распадается по системе «разделения властей». Однако, в системе разделения властей в «гражданском обществе» Запада пунктам с первого по четвертый не соответствует ни один из специализированных видов власти. Всё в ней начинается с законодательной власти, соответствующей в полной функции управления переходу от пункта 4 к пункту 5, когда некая концепция обретает свое юридическое выражение.

И это говорит о том, что общество, в котором в системе разделения (профессиональной специализации) властей нет концептуальной власти, живёт

[1] «Предиктор-корректор» — «предуказатель-поправщик», название схемы управления, в которой управляющее сигнал (управляющее воздействие) строится не только на основе информации о состоянии объекта управления в текущий момент времени, но и на основании прогностической информации о возможных в будущем: воздействиях окружающей среды на этот объект, его собственных изменениях, разных вариантах управления.

по внедренным в него концепциям, не понимания их существа и будучи их заложником.

Законы в толпо-«элитарном» обществе представляют собой, прежде всего, рубежи (линии фронтов), на которых одна нравственно обусловленная концепция защищает себя от осуществления в том же самом обществе других, не совместимых с нею концепций — алгоритмов самоуправления, проистекающих из чуждой или враждебной ей нравственности.

Законы, будучи одним из выражений нравственно обусловленной алгоритмики концепций, также пишутся по нравственно обусловленному произволу законодателей на основе их большей частью автоматизмов отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, сформированных культурной средой, в которой законодатель вырос.

Культура, формирующаяся в обществе, живущем на протяжении нескольких поколений под властью определённой концепции, вторична по отношению к ней. И для каждого индивида, вне зависимости от того получил он юридическое образование либо же нет, но так или иначе имеющего дело с законами, вопросом № 1 становится **вопрос о природе происхождения самих законов**. Это касается всех: и чиновников-законодателей, и чиновников-исполнителей, и простых подданных закона. И от того как каждый из них разрешит этот вопрос будет зависеть жизнь миллионов его сограждан и их потомков.

Если человек приходит к мысли, что все законы и практика их применения и толкования в конкретных обстоятельствах на протяжении всей истории проистекают из нравственно обусловленного произвола, то он неизбежно приходит к пониманию природы самой концептуальной власти, начинает отличать народную концептуальную власть от антинародной, приобщаясь таким образом к её полновластью. Если он этого вопроса для себя не решает, то автоматически становится юридически образованным «зомби» — тупым орудием чуждой народу концептуальной власти.

При этом реально уровень понимания профессиональных дипломированных и остепененных юристов в вопросах происхождения и практики применения законодательства может оказываться куда ниже, чем уровень народного понимания. Желающие убедиться в этом могут послушать любого из нынешних проповедников за «правовое государство», прочитать любой учебник по истории законодательств и сравнить их оторванное от реальной жизни многословие с краткими и содержательно полными выражениями народной мудрости.

О происхождении законов: «на людей — закон, а на себя — рассуждение». И в масштабах общества в итоге, с одной стороны, «воля царя — закон», а с другой стороны, «нужда закона не знает, а через закон шагает».

О практике применения законодательства народ говорит столь же кратко и полно: «если б не закон, не было бы и преступника»; «закон, что дышло[1]: куда хочешь, туда и воротишь (куда повернул, туда и вышло)» (Пословицы приведены по тексту «Словаря живого великорусского языка» В. И. Даля, т. 1, ст. «ЗАКОНЪ»).

Иными словами, Русские пословицы показывают, что Русские в целом — концептуально властный народ на протяжении всей своей истории, хотя «элита» Русской цивилизации большей частью концептуально безвластна и *вследствие своего «элитарного» превознесения над народом по гордыне* служит антинародным концепциям и их хозяевам.

Вопрос же о том, кто персонально являлись в прошлом и являются ныне носителями Русской концептуальной власти, это не принципиальный вопрос жизни Руси, а всего лишь следствие этого коллективного свойства Русского — не «элитарного»[2] — образа жизни.

Это так, вне зависимости от того, есть ли в политическом лексиконе термин «концептуальная власть», либо его нет, ибо, коли выявлено управление по полной функции, то это означает, что есть и определённая концепция, есть и концептуальная власть: вопрос только в том, как и в чём они нашли выражение в жизни общества — в неписаных традициях, в мифах, легендах или писании, в строгом терминологическом аппарате науки или — в практической деятельности людей как таковой.

Когда отечественные или зарубежные политики или юристы-профессионалы, а также носители нерусской концептуальной власти об этих свойствах Русского образа жизни забывают (либо, что еще хуже, в упор их не желают видеть) или не понимают отношений концептуальной и законодательной власти, то *народная нужда их закона не знает и знать не желает («дуракам»*[3]

---

[1] Дышло — жердь, соединяющая переднюю поворотную ось пароконной повозки с лошадиной упряжью.

[2] Всякая «элитарность» и притязания на «элитарность» как оглашенные, так и проводимые в жизнь по умолчанию — объективно антирусскость.

[3] «Зашёл Иван в избушку.

Избушка как избушка, ничего такого. Большая печка, стол, две кровати...

— Кто с тобой живет? — спросил Иван.

— Дочь. Иван, — заговорила Яга, — а ты как дурак-то — совсем, что ли, дурак?

— Как это? — не понял Иван.

— Ну, полный дурак или это тебя сгоряча так окрестили? Бывает, досада возьмет — крикнешь: у, дурак! Я вон на дочь иной раз как заору: у, дура! А какая же она дура? Она у меня вон какая умная. Может, и с тобой такая история: привыкли люди: дурак и дурак, а **ты вовсе не дурак, а только... бесхитростный** (выделено нами при цитировании). А?

— Не пойму, ты куда клонишь-то?

— Да я же по глазам вижу: никакой ты не дурак, ты просто бесхитростный. Я как только тебя увидала, сразу подумала: «Ох, и талантливый парень!» У тебя же на лбу

закон не писан), и, в конце концов, Русская концептуальная власть народа в целом сметает все противные ей доморощенные или импортированные извне «элитарно»-антирусские своды законов и властные структуры, их насаждающие и проводящие в жизнь.

И возможны всего два направления деятельности носителей концептуальной власти вне зависимости от их этнического происхождения, внутрисоциального положения и образовательного уровня:

- либо подневолить себе (или какой-то корпорации) окружающих и извратить их миропонимание так, чтобы их воля и своенравие служили интересам господина,
- либо исключить из жизни общества господство одних людей над другими.

Внутренний Предиктор СССР ныне работает на второе в меру своего понимания Промысла. И естественно, что были и в прошлом люди, продолжателями дел которых мы являемся.

По своей воле, в меру своего понимания жизни общества в целом они принимали на себя искренне бескорыстную заботу о других. И эта забота проявлялась в том, что они оказывали целенаправленное воздействие на течение событий, придерживаясь определённой избранной ими самодисциплины, удерживающей их в русле определённой концепции, вне зависимости от складывающихся обстоятельств и вне зависимости от отношения окружающих к этим обстоятельствам и к ним самим.

Однако сказанное — весьма общие слова, смысл которых можно пояснить только конкретными примерами. Обратимся к воспоминаниям, повествующим о реально имевших место не столь далеких событиях, об описании событий в официальных хрониках, об отношении к ним окружающих во время их свершения и спустя многие годы. Это оригинальный текст имеющегося в нашем распоряжении рукописного источника, в который нами внесены только незначительные стилистические изменения.

Напоминание к размышлению

Осенью 1945 года проездом к новому месту службы я навестил в селе Воронцово-Николаевском Ростовской области свою мать. У неё прочел

написано: «талант». Ты хоть сам догадываешься про свои таланты? Или ты полностью поверил, что ты — дурак?

— Ничего я не поверил! — сердито сказал Иван. — Как это я про себя поверю, что я — дурак?

— А я тебе чего говорю? Вот люди, а!.. Ты строительством когда-нибудь занимался?

— Ну, как?.. С отцом, с братьями теремки рубили... А тебе зачем?

— Понимаешь, хочу коттеджик себе построить... Материалы завезли, а строить некому. Не возьмешься?» (В. М. Шукшин «До третьих петухов»).

небольшую брошюру местного издания «Не забудем — не простим». Её автор — Константин Гусев, сотрудник армейской многотиражки, редактор — Филипп Кривов, бывший секретарь Воронцово-Николаевского райкома партии (его я знал как работника Воронцово-Николаевского райкома комсомола в середине двадцатых годов). Брошюру написали и издали в первые дни после изгнания нашими войсками фашистских оккупантов из города Сальска и села Воронцово-Николаевского в начале 1943 года.

Её первая глава так и названа «Не забудем — не простим!». В ней рассказывается о зверствах немцев в этих населенных пунктах. Вторая глава названа «Староста». В ней рассказано о деятельности «немецкого старосты» в селе Воронцово-Николаевском — Якубы Ивана Петровича.

Староста

У Ивана Петровича Якубы — старые счеты с немцами. Потеряв в войну 1914 года один глаз, Якуба навсегда затаил жгучую ненависть к врагу.

Полный кавалер 4-х степеней (Георгиевского креста) он глубоко хранит это чувство и теперь, когда прошлое так далеко, он помнит его. Помнит лихие штыковые атаки, в которых он заколол немало немцев, ночные шорохи разведки и славу (полного) Георгиевского кавалера, взявшего с одной ротой в плен 9 тысяч прусаков вместе с командиром полка, знаменем и полковой кассой.

1942 год июль месяц. Зарева пожарищ, дым, пепел, огонь, кровь. Иван Якуба прощается со своими друзьями Кобзарем, Усатым. Из руководства колхоза он один остается в родном селе.

На хуторе новая власть: фрицы и гансы — кнут и палка.

— Кто же назначен старостой? — допытывались колхозники.

— Иван Якуба.

— Якуба, что ты? Активный член правления колхоза и вдруг... староста, странно!

Тяжело было видеть ему презрительные улыбки, язвительные взгляды, двусмысленные намеки, ненависть! Считают предателем... ничего поймут.

По селу шептались:

— Ишь ты, Якуба — староста?

— Это так для видимости, — кинул кто-то. Его обступили: Вот как? Ну-ну, о чём говорит Якуба?

— А вот о чем: «Оглядывайтесь назад! Всякому проходящему дайте хлеба и приведите ко мне. Если нужно, скройте его. Спасайте наших людей!»

— Эге, вот он какой Иван Петрович!

Комсомолец Ф. Беседин был ранен под Сталинградом. Измученный с перебитой ногой он был брошен в Ремонтенские концлагеря.

Оттуда, из далека, доносится его крик о помощи. Якуба дает справки, характеристику, пару лошадей, сопровождающего. Комсомолец бежит из лагерей и возвращается в родную семью.

Нужно скрыть четырех бойцов. Куда? — всюду шныряют фрицы и гансы. Иван Петрович определяет их конюхами при сельхозправлении.

Не беда, что на каждого конюха приходится по полторы лошади, они всё время заняты и конюхи, во всяком случае, не вызывают подозрения. Им выписаны документы, и вскоре бойцы возвращаются в родную Красную Армию.

В сальских концлагерях, на кирпичном заводе, томятся сотни военнопленных, полураздетые, голодные, они взывают о помощи.

— Спасайте наших людей, — бросает клич Якуба. В поселке организуют сбор средств, собирают одежду, обувь, продукты. И женщины-патриотки вместе с Иваном Петровичем ежедневно относят собранное на кирпичный завод. Так были спасены сотни жизней.

Слух о Якубе разносится далеко за пределы г. Сальска.

К нему идут наши люди за справкой, за характеристикой, за пропуском. Ему пишут письма, просят помощи, совета, спасения.

Его зовут «батькой»: «Батько Якуба выручит, он всегда поможет». В концентрационных лагерях городов Сталино и Таганрога в фашисткой неволе тысячи несчастных. Многие из них были земляками, уроженцами г. Сальска и сёл Воронцовки, Екатериновки, Трубецкой и др. Иван Петрович решает организовать массовый побег. Но как это сделать?

Был среди местных фрицев некий Генрих Курт, переводчик, гуляка и пропойца, готовый за водку, как говорят, черту душу продать.

Услышав предложение Якубы он осведомился:

— Шнапс ист?

— Залью водкой! — убеждал Иван Петрович.

— Гут, ошень гут! — обрадовался Курт.

Так с помощью переводчика путем всяких хитростей было выписано 42 пропуска с характеристиками и отзывами. Двое смельчаков М. Блажко и Лопатин, пройдя все кордоны и заставы, перебросили ценные документы узникам. Побег состоялся.

В конце концов деятельность старосты стала вызывать подозрение у гестаповцев.

Один случай чуть было не испортил игру Якубы. В Воронцовку прибыли два советских разведчика. Выполняя задание командования они пробрались в глубокий тыл врага.

Получив документы и пропуска на Украину, разведчики скрылись. Выполнив задание они возвращались к своим, но были задержаны полицией и брошены в застенки гестапо. У них обнаружили документы, выданные Якубой. Ивана Петровича вызвали в полицию.

— Почему лошный справка? — кричал офицер.

— Простите, господин начальник, ошибка вышла, промазал! — оправдывался Якуба.

— За такой ошипка вешайт! хох — на дерево.

И Иван Якуба, председатель колхоза, старик, герой был оскорблен, впервые в жизни, фашистской розгой.

— Лучше бы повесили, проклятые, — шептал он про себя, — но... кто кого?

Нет числа спасенным им, вырванным из застенков гестапо, из под удавной петли палачей: комсомолец С. Глазунов, лейтенант Донцов, член партии Диденко, мелиоратор С. Ф. Гладилин и много других.

«Спасайте наших людей. Делайте так, чтобы ни один килограмм зерна не попал в руки мерзавцев,» — слышался голос из-за Волги и послушный ему Иван Якуба делал всё, чтобы выполнить приказ. Десятки тонн хлеба по подложным квитанциям возвращались народу и шли по дворам вместо элеватора. Скот, предназначенный для отправки в Германию, перегоняли с места на место около хуторов, вместо того, чтобы идти по Ростовскому шоссе.

Бойцы, партизаны и политработники шли в подполье или на фронт по выданным старостой документам.

— Оглядывайтесь назад! Наши идут, наши близко! — провожал их Иван Петрович.

Перед домом И. П. Якубы остановился автомобиль.

— Староста, вэк, вэк! — кричал офицер.

О, как радостно забилось сердце у старика[1]: значит наши идут. Кончается проклятая игра: наконец он снимет тяжелое клеймо немецкого старосты и вздохнет свободно.

— Сейчас, вэк, видишь вон лошади запряжены, я сейчас! — немецкая машина покатилась по шоссе. Иван Петрович свернул с шоссе на проселочную дорогу в колхоз «Сельмашстрой». Еще поворот и... он свободен.

Перед нами пёстрые листы бумаги, то печатные и гравированные, то безыскусные и простые, как рука их писавшая. Все говорят об одном:

О великом мужестве, о горячем патриотизме и беспримерной самоотверженности старого колхозника.

«... И. П. Якуба показал себя патриотом Родины, постоянно проявлял заботу о Красной Армии.

Начальник штаба в. ч. НКВД
капитан Трошков»

«... И. П. Якуба, работая старостой, всю свою работу направлял на спасение граждан, в особенности красноармейцев (офицеров и их семей). Благодаря стараниям т. И. П. Якубы более 2500 гражданам была оказана

[1] Вообще-то И. П. Якубе было в это время чуть больше 50 лет: он родился в 1890 г.

помощь зерном, мукой, деньгами. 75 человек инвалидов получали (денежное) пособие из местных (волости) средств.

Несмотря на неоднокртаные требования германских властей ни один из членов партии (известных Ивану Петровичу) не был выдан.

Жители села Воронцово-Николаевское»

А вот коллективная благодарность бойцов, командиров и политработников, спасенных Иваном Петровичем...

Вот отзывы сельсовета и других организаций...

Всё это подлинные документы о великой ненависти к врагу, живые свидетельства непреклонной твердости характера русского человека, сумевшего в исключительно трудных условиях остаться верным Родине и своему народу.

Подлинные документы находятся в Ростовском областном музее краеведения.

Директор музея (Подпись)
Печать музея.

* *
*

Глава 2, «Староста» из брошюры «Не забудем, не простим!» мною переписана в 1965 году из документов, присланных Дому пионеров города Сальск Ростовским областным музеем краеведения.

Автор брошюры по-видимому не обладал способностями литератора или по причине поспешности написал «Не забудем, не простим!» так, как умел, а редактору пришлось первый раз в жизни редактировать подготовленное к печати «издание», поэтому тот фактический материал, каким располагали, они не смогли доходчиво преподнести читателю.

Ивана Петровича Якубу я знал с детства по той причине, что наша семья с 1911 по 1922 годы жила на квартире в усадьбе, принадлежавшей его отцу Петру Ивановичу Якубе — до революции волостному старшине (старосте) Воронцово-Николаевской волости. Отец с сыновьями не раз бывали у нас.

Их большая семья жила на западной окраине села у гребли[1] через реку Средний Егорлык на правом берегу. Якубы занимались хлебопашеством, при усадьбе имелся небольшой кирпичный завод. Хозяйство было богатое, «кулацкое». После непродолжительного периода Советской власти с конца 1917 года, П. И. Якуба был волостным старшиной и при белых, начиная с лета 1918, по февраль 1920 года.

В начале первой мировой войны его сына Ивана призвали в царскую армию. Воевал он на Западном фронте. Отличился. Летом 1916 года возвратился домой без правого глаза, награжденный четырьмя Георгиевскими крестами: полный Георгиевский кавалер, единственный в нашем большом селе

[1] Местное название для земляной запруды.



за всю первую мировую войну. Носил темные очки, ходил в мундире младшего унтер-офицера и с наградами.

В конце двадцатых годов бывший волостной старшина хозяйство разделил между сыновьями поровну. Из одного «кулацкого» хозяйства получилось пять слабых середняцких. Во время коллективизации в 1930 году все вступили в колхоз. Ивана Петровича Якубу избрали членом правления и заместителем председателя колхоза. На этом посту и застала его война с фашистской Германией в 1941 году.

После прочтения брошюры «Не забудем, не простим!» у меня появилось чувство глубокого уважения к этому человеку, восхищения и преклонения перед его мужеством и дерзкой отвагой! Я заинтересовался личностью и делами «старосты». Хотелось поговорить с ним и выяснить неясное: главное — то, что толкнуло его добровольно пойти на службу к фашистским оккупантам, служить своему народу, своей Родине, бороться с ними в одиночку?

В мае 1965 года пришел к нему домой поговорить. Он жил в доме, где наша семья прожила с 1911 по 1922 годы. Разговор состоялся. Иван Петрович рассказал всё, как было.

Когда в 1942 году летом обстановка на Южном участке советско-германского фронта сложилась не в нашу пользу и стало ясно, что город Сальск оккупируют фашисты, партийные, советские органы и руководство колхозов стали готовиться к эвакуации в восточные районы страны. Тогда Якуба и обратился к председателю Воронцово-Николаевского сельсовета и высказал ему свое намерение не эвакуироваться, а остаться в селе и стать в нём немецким старостой. Мотивировал он это тем, что по его мнению немцы здесь долго не продержатся: наши их погонят. Значительная часть колхозного имущества останется на месте. Его начнут растаскивать по своим дворам наши граждане, поэтому кому-то надо присмотреть за тем, кто и что утащит, для того, чтобы после изгнания оккупантов его можно было собрать.

Такое решение одобрили колхозники — его друзья Кобзарь, Усатый, Шпак. Немцев он знал хорошо и не сомневался в том, что ему — сыну бывшего волостного старшины царской России — поверят. Председатель сельсовета выслушал и предложил эвакуироваться вместе со всем руководством колхоза, поскольку фашисты, если он останется дома, его повесят как колхозного активиста.

Вместе со всеми членами правления колхоза он выехал на восток, но отъехав километров на 20 от села, возвратился. В селе и в городе уже были немцы.

Город Сальск и село Воронцово-Николаевское разделены улицей, протянувшейся между ними с востока на запад. Для оккупантов это был обозначенный на военно-топографических картах один населенный пункт — город Сальск, поэтому в нём они создали одну гражданскую городскую власть.

Бургомистра оккупанты подобрали из местных жителей. Им стал гражданин Потатука — человек, известный в городе с начала 20-х годов, как артист-любовник купеческого театра, потом техник-строитель горисполкома, беспартийный. Откуда и почему он в конце гражданской войны переселился в Сальск, кто его рекомендовал германским властям в бургомистры, — неизвестно. Обе дочери бургомистра — молодые, красивые женщины, работали переводчицами в немецкой комендатуре.

Городскую «биржу труда» возглавил сын умершего накануне первой мировой войны жандарма железнодорожной станции Торговая (теперь город Сальск), бывший комсомолец ячейки РКСМ[1] школы II ступени имени Карла Маркса, член партии, преподаватель железнодорожной средней школы Рысаков Евгений.

В редакции местной фашистской газеты для населения активно и вдохновенно стал работать сын бывшего управляющего хлебными ссыпками хлеботорговца Парамонова в поселке при станции Торговая, бывший комсомолец той же ячейки РКСМ Ланговой Валентин.

В городскую полицию пошли служить те, кто ненавидел Советскую власть уже тогда, когда шла гражданская война, — в основном сыновья бывших сельских богатеев и нэпманов. Но среди полицаев были и сыновья некоторых потомственных рабочих города. Все эти люди добровольно, активно стали служить «новой власти».

Через несколько дней после возвращения из «эвакуации» И. П. Якуба с тт. Кобзарем и Шпаком обратился к оккупационным властям города с заявлением о том, что до их прихода село Воронцово-Николаевское имело свой сельский совет, а теперь нет никакой власти. Просили по «поручению» граждан назначить в село старосту.

Оккупанты приветствовали такую инициативу самих жителей села, приказали собрать сход граждан. На том собрании в их присутствии Ивана Петровича Якубу избрали старостой села Воронцово-Николаевского. «Староста» подобрал себе аппарат и разместился с ним в здании бывшего сельсовета. Приступил к исполнению обязанностей.

И. П. Якуба, идя на такое дело, не ошибся в том, что ему поверят не только немцы, но поверят и односельчане: его отец безупречно служил царю,

---

[1] РКСМ — Российский Коммунистический Союз Молодежи.

сам он отважно сражался «за веру, царя и Отечество» в первую мировую войну, а Советской власти якобы служил потому, что другого выхода не было: надо было приспосабливаться для того, чтобы выжить; теперь германская армия избавила от неё, и «новой власти» он послужит «верой и правдой»!

Уже в первые дни деятельности «староста» понял, что на этом посту ему придётся не столько смотреть, куда граждане «потянут» колхозное имущество, сколько предстоит послужить советским людям, Родине в условиях фашистской оккупации. Он отдавал себе отчет в том, что за это, если «не угодишь» немцам, — поплатишься головой, а угождая фашистам, — у односельчан заработаешь «славу» немецкого холуя, предателя Родины, презрение и ненависть.

Иван Петрович рассказывал:

«Наши здоровые люди с оружием в руках на фронтах Отечественной войны били фашистов, меня инвалида в действующую армию не взяли, поэтому решил помогать своим в немецком тылу. Для этого надо было стать «старостой».

Писатель К. Гусев зря написал о том, что мною руководило желание «свести старые счеты с немцами за потерянный глаз». Без этого глаза я благополучно прожил с 1916 по 1942 год, мог жить и дальше: здоровье имелось. Надо быть дураком, чтобы ради мести за него одевать на шею самому себе петлю и каждый день ждать, когда тебя вздернут на виселицу!»— этими словами бывший «староста» закончил свой ответ на мой первый вопрос.

На второй вопрос об организации побега 42-х заключенных из концлагерей городов Сталино и Таганрога он ответил: «Таким делом я не занимался!» — и рассказал, как оно произошло.

Оккупационные власти города непосредственную связь со старостой села действительно держали через переводчика немца Генриха Курта, — гуляку и пьяницу, готового за водку, как говорится, продать душу черту.

Однажды Курт явился с распоряжением старосте подобрать 15 трактористов. Иван Петрович ответил, что в селе трактористов нет: одни воюют на фронтах, другие попали в плен и содержатся в концлагерях. Вспомнил о тех, за кого просили родственники, и сказал:

— Наши трактористы есть в лагерях военнопленных в Таганроге и Сталино, их там 42 человека. Если из лагерей выпустят, то будут трактористы.

— Шнапс ист?

— Залью водкой! — ответил Якуба. Были выписаны 42 пропуска с характеристиками и отзывами.

Бумаги от оккупационных властей города с просьбой освободить трактористов доставил старосте Курт.

Колхозники М. Блажко и Лопатин с этими документами забрали военнопленных, доставили их в село Воронцово-Николаевское в распоряжение старосты. Он отпустил их по домам, обязав стать на учет по месту жительства. Властям доложил о том, что 42 тракториста прибыли.

Больше о них немцы не спрашивали, по-видимому потому, что отпала необходимость. Никакого побега не было. Переводчика Курта напоили так, как ему хотелось. Освобожденные прожили дома до изгнания оккупантов из тех мест.

Бургомистр Потатука и староста Якуба обязаны были выполнять все требования германских оккупационных властей и выполняли, но... по разному. Население города в связи с необходимостью жить под властью оккупантов шло по месту жительства либо к бургомистру либо к старосте.

Уже в первые дни пребывания в этой должности Ивана Петровича оккупационные власти объявили о явке в гестапо для регистрации евреев, военнослужащих Советской Армии и членов их семей, коммунистов и комсомольцев, активистов общественных организаций. Предупредили об ответственности за неявку и укрывательство.

По словам И. П. Якубы первым к нему пришёл врач городской больницы Стаценко. Его жена — зубной врач, еврейка Дубинская. Оба люди не молодые. Он спросил старосту:

— Иван Петрович, как мне быть с женой?

— Она твоя жена. Сам решай, как быть. Тебя все здесь знают, знают и её: люди помогут! — ответил он. Стаценко ушёл... в гестапо и заявил. Когда возвратился домой, Дубинской уже не было: увезли гестаповцы.

В те же дни к нему в «сельсовет» пришла девушка-еврейка, эвакуированная из Днепропетровска. В Сальске она заболела и отстала от своих, уходивших на восток. К старосте явилась с таким же вопросом, как врач Стаценко.

— Иди дивчина за речку в колхоз имени Артюхиной. Найди председателя, скажи ему, что я прислал: будешь колхозницей до прихода наших войск.

Она жила и работала в колхозе до изгнания оккупантов из Сальска. После освобождения города нашими войсками встретилась со «старостой» на улице, упала на колени и благодарила за спасение.

«Я не понял, что происходит, почему она так делает. Забыл о ней. Она напомнила, когда поднял и поставил на ноги,» — пояснил Иван Петрович.

К нему шли многие жители села и доносили о том, что у них или у соседей живут семьи отступивших на восток наших офицеров. В таких случаях он заявителям говорил: «Сегодня приеду сам и разберусь!» Приезжал, предлагал такой семье немедленно покинуть квартиру при этом говорил, к кому, в каком районе села необходимо переселиться, сказав там: «Меня к вам прислал староста Якуба!», а старым хозяевам не говорить, куда уехали.

Однажды к нему явился полицай Красночубов Николай (мой бывший художник в стенгазете «На пути», которую выпускали комсомольцы села в

1920-е годы). Вместе они поехали на линейке[1], запряженной парой лошадей в полицию. По дороге встретили бывшего секретаря сельсовета, члена партии Диденко. Красночубов схватил вожжи и закричал: «Якуба! Останови лошадей: вон идёт Диденко, я сейчас застрелю эту гадину!» Иван Петрович вырвал вожжи, погнал лошадей, проговорив: «Без меня стреляй всех подряд, кого встретишь, а со мною делать этого не дам: ты подорвешь доверие ко мне односельчан!»

В тот день он посетил Диденко, выругал его и приказал ему скрыться: «Тебя здесь знает каждая собака, а Красночубов сегодня увидел тебя и хотел застрелить!»

На восточной окраине села сделал вынужденную посадку наш подбитый самолет. Летчик покинул машину и в ближайшем доме попросил хозяев спрятать его. Спрятали, а утром хозяин дома пришел и доложил старосте, что прячет у себя летчика.

Якуба хозяина дома знал и на его вопрос: «Что с ним делать дальше?» — ответил: «Переодень его в свою одежду, я дам справку, кто он и куда направляется. Пускай скорее уходит из села.» Фамилию летчика хозяин не знал. Придумали фамилию сами.

Рассказывая об этом случае, Иван Петрович высказал свое сожаление о том, что не записывал фамилии и адреса тех, кого приходилось выручать, как того летчика: «Теперь бы разыскал некоторых, поговорить бы с ними интересно!»

Секретарем у старосты работал Глазко Василий, сын крупного торговца в поселке Торговом до революции, а после неё — нэпмана. Учиться он начинал в Воронцово-Николаевской гимназии, а закончил в школе II ступени имени Карла Маркса.

В Торговом Глазко имели самый большой кирпичный дом. В 1920 году этот дом был национализирован Советской властью. Глазко купил себе дом поменьше, в нём и жила вся семья до прихода немцев. Секретарю «старосты» пришла в голову мысль при «новой власти» возвратить себе национализированный отцовский дом. Он поделился об этом со старостой.

«Я ему сказал, — говорил мне Иван Петрович, — ты, что с ума сошел? Немцы на нашей земле долго не удержатся: придет время их наши погонят. Тебя спросит Советская власть, как ты стал опять хозяином этого дома? Подумай, что скажешь?» Василий Глазко подумал и отказался от своей мечты.

После того, как армия Манштейна потерпела поражение под Сталинградом и начала отступать, в один из дней, рано утром к нему в «сельсовет» пришли три молодых парня, одетых в полушубки, и сказали:

— Староста, нам надо проехать с тобою от гребли вдоль аэродрома и посмотреть, что там делается.

---

[1] Четырехколесная, обычно пароконная, повозка с плоской платформой, на которую клали груз и сидели, свесив ноги на стороны.

— Я посмотрел на них, — рассказывал мне «староста», — и сказал себе: «Да это же наши разведчики, ай да молодцы!» Спрашивать их ни о чём не стал, а сказал: «Раз вам надо, — поехали, проедем там, где надо, посмотрите!» На линейке, запряженной парой лучших лошадей, сам за кучера, поехал с ними по Низовой улице на западную окраину села к гребле, а от неё по дороге вдоль аэродрома к элеватору. У лесополосы перед элеватором они поблагодарили «старосту», сошли и скрылись в лесополосе. Якуба возвратился в «сельсовет».

В тот же день колхозники Шпак и Кобзарь сказали ему, что вчера вечером они встретили этих парней, узнали, что им требуется, и предложили вариант выполнения задания. Сегодня утром привели их в «сельсовет» к нему, а сами удалились: знали, что он не откажет.

Через два дня аэродром фашистов в Сальске рано утром бомбила наша авиация. Уничтожили на стоянках свыше 90 самолетов.

В середине лета 1942 года оккупанты приказали собрать крупный рогатый скот в селе Воронцово-Николаевском и перегнать его в Ростов-на-Дону для отправки в Германию. «Староста» приказание выполнил: скот собрал, назначил колхозников перегонять его в Ростов и там сдать. Доложил оккупантам. Сопровождающим дал указание скот в Ростов не гнать, а пасти его в степи, перегоняя с места на место, от хутора к хутору вокруг села Воронцово-Николаевского. Сопровождающих снабдил периодически обновляемыми соответствующими документами. На зимовку скот оставили на хуторах. Так сберегли скот до прихода наших.

На мой вопрос: «Как он — Полный Георгиевский кавалер, человек безусловно отважный и мужественный, чувствовал себя в такой должности?» — товарищ Якуба ответил:

«Тогда я был молодой, отчаянный. В открытом бою с врагами было легче, вот и стал Полным Георгиевским кавалером. А быть старостой у немцев 6 месяцев, показывать свое усердие в службе им было тяжело: я каждый день и ночь ждал, что сейчас появятся гестаповцы, заберут, повесят: ведь в среде наших людей были и сволочи, что тянулись к фашистам, служили им верой и правдой. Ко мне каждый день шли люди: одни за помощью, другие — с доносами, среди тех и других могли быть посланные гестапо сволочи.

Если бы немцы продержались в Сальске больше — меня разоблачили бы и повесили. Один раз чуть не погорел: на первый раз поверили тому, что я допустил ошибку, ограничились поркой. Вообще жаль, что в Сальске отсутствовало хорошо организованное подполье, можно было бы делать большие дела. Об эвакуации позаботились вовремя, а об организации подполья не подумали. Я действовал один со своими колхозниками-дружками. Делали, что могли,» — так сказал бывший «немецкий староста» села Воронцово-Николаевского Якуба Иван Петрович.

В день поспешного отступления оккупантов из Сальска к его дому подъехала машина с отступавшими немцами. Офицер приказал ему следовать

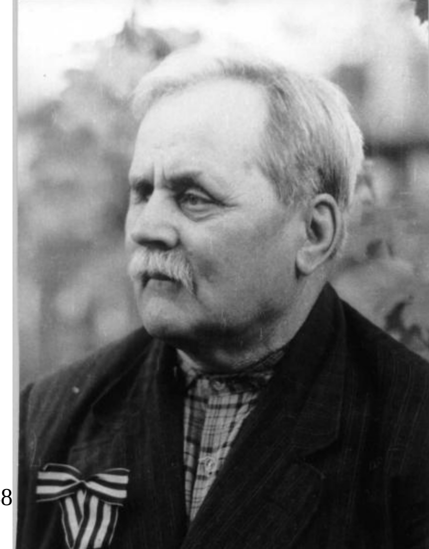
за ними. Иван Петрович сел в запряженную лошадьми линейку и поехал в «эвакуацию» теперь уже с немцами. На перекрестке с Кузнечной улицы немцы повернули направо и быстро погнали машину по дороге в Ростов, а он доехал до перекрестка и повернул налево и погнал лошадей по той же дороге на восток, навстречу наступавшим Советским войскам.

В день освобождения города от фашистов «немецкий староста» села Воронцово-Николаевского явился к командованию наступавших частей и представился. Его посадили в камеру в бывшем здании гестапо на улице Ленина. Он там сидел три дня. Офицеры разведывательного отдела штаба наступавшей на Сальском направлении армии нашли его там и благодарили за всё сделанное, после чего отпустили домой.

Вслед за войсками в Сальск возвратились из эвакуации председатель райисполкома Шестёрка, ответственные работники райисполкома, райкома партии и другие. Создали комиссию по расследованию зверств оккупантов и их приспешников в городе. На основании материалов расследования Константин Гусев написал большую статью, и в её разделе «Не забудем, не простим!» рассказал о зверствах фашистов в Сальске, а во втором разделе «Староста» — о деятельности Ивана Петровича. Статью напечатали отдельной брошюрой и распространили среди населения. Люди узнали из неё всё страшное, что совершили оккупанты и их приспешники в Сальске и во всём районе. Раздел «Староста» реабилитировал «старосту» села Воронцово-Николаевского Ивана Петровича Якубу перед односельчанами и жителями города Сальск!

О документах, на основании которых писалась статья и её раздел «Староста» Константин Гусев написал:

«Всё это — подлинные документы о великой ненависти к врагу, живые свидетели непреклонной твердости характера русского человека, сумевшего в исключительно трудных условиях остаться верным Родине и своему народу».



В мае 1965 года отпраздновали двадцатилетие нашей Победы над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Прошло двадцать два года после того, как был освобожден город Сальск от фашистских оккупантов и напечатана брошюра «Не забудем, не простим!». Время не такое большое для того, чтобы успеть забыть подвиги героев — местных жителей — в годы войны, забыть живых еще самих героев (в масштабе маленького города в Сальской степи), но тем не менее в Сальске об

Иване Петровиче забыли. Забыли быстро. Забыли в райкоме партии (он беспартийный), забыли в райисполкоме, в военкомате.

Его не пригласили на торжественное заседание, посвященное празднованию, не прислали поздравительную открытку. Накануне празднования я был в гостях у своей матери в Сальске и навестил И. П. Якубу. Перед этим военкомат прислал мне поздравительную открытку. После визита к «старосте» у начальника 3-й части военкомата майора Омельчука я спросил: «Известно ли военкомату, что-нибудь о деятельности Якубы в период оккупации города немцами?»

— А как же, — ответил майор, — всё знаем!

— Послали ли вы ему приглашение на торжественное заседание, поздравительную открытку?

— Нет не посылали: забыли!

Я посоветовал послать. Мне стало стыдно и обидно.

Послал открытку сам горвоенком в тот же день с посыльным домой к Ивану Петровичу. На торжественное заседание не пригласили.

В День Победы я навестил Ивана Петровича. Увидел, как был рад человек открытке от самого военкома. Он показал открытку со словами:

«Знаешь, её прислали не по почте, а с посыльным из военкомата!» — радовался человек именно тому, что не забыли о его подвиге, помнят о нём!

Я промолчал: нельзя было портить настроение человеку! А мне было стыдно...

А ведь забыли об исключительном подвиге колхозника, о нём самом!

Не случайно забыли, а постарались забыть прежде всего те, с кем не поехал он в эвакуацию: подвиг беспартийного заместителя председателя правления колхоза возвышал его в глазах населения над ними, а с этим они никак не могли примириться!

Поэтому никто из них «не догадался» после напечатания брошюры «Не забудем, не простим!» в 1945 году представить его за совершенный подвиг к награде хотя бы медалью «За отвагу». Никто не догадался хотя бы в школьном музее иметь его портрет и хранить описание подвига.

С самого 1945 года до последних дней его жизни его ни разу не пригласили ни в одну из школ села и города рассказать о шести месяцах деятельности на посту «старосты».

А пишем везде, говорим: «Не забудем, не простим!»

Бургомистр и другие местные деятели гражданской администрации оккупантов последовали из Сальска за ставшими для них «нашими» немцами, поспешно отступавшими под ударами Советских войск. Бургомистр Потатука с дочерьми, оставившими детей на попечение родителей их отцов — офицеров Советской Армии, — покинул Сальск вместе с немцами. Туда же отбыл начальник «биржи труда» Евгений Рысаков. Они далеко не ушли: под Ростовом попали в плен к нашим.

После расследования, проведенного соответствующими органами, бывшего бургомистра города Сальска и бывшего начальника «биржи труда» Сальска отправили за Урал отбывать наказание, искупать свою вину.

Дочери в момент пленения с отцом не находились: были при немецких офицерах. Нашим объяснили, что немцы их увезли с собой насильно. Этому поверили: обе были молодые, красивые, и у тех офицеров, кто с ними разбирался, появилось желание не расставаться с ними. Было бы желание: их скоро сделали военнослужащими Советской Армии, зачислили на штатные должности переводчицами, а ППЖ[1] они стали по собственному желанию. На этих должностях Наточка дошла до Берлина, а Верочка — до Праги. По окончании войны стали женами тех офицеров, коим служили как ППЖ. Создали новые семьи. Как участницы войны награждены в 40-ю годовщину Победы орденами Отечественной войны[2].

В Сальске ни одна из них после войны не появлялась. Бывшие их мужья, сальчане, живут и работают в этом городе. Отец «девиц» Потатука, в середине 60-х годов заезжал в Сальск после отбытия срока наказания. Сказал знакомым, что Евгений Рысаков умер в заключении в начале 50-х годов.

Активный сотрудник местной газеты оккупантов для русского населения, ярый клеветник на Родину, на народ, на коммунистическую партию, Красную Армию Валентин Ланговой и самый лютый, самый страшный полицай в Сальске Николай Красночубов ушли вместе с немцами и затерялись неизвестно где.

В начале 60-х годов в Сальск приехал по туристической путевке старший брат Лангового — бывший белый офицер, эмигрировавший в Польшу по окончании гражданской войны. Там он принял польское подданство, обзавёлся семьей и жил во время оккупации Польши фашистами и всю Великую Отечественную войну. Старый знакомый семьи Ланговых А. Кечеджиев тогда с ним встречался, говорил. По его словам старший брат возмущался тем, что младший изменил Родине. А сам?

Просто по жизни — нравственно правый человек

[1] ППЖ — походно-полевая «жена». Расшифровка аббревиатуры, созвучной названию автомата ППШ, бывшего на вооружении Красной Армии, говорит сама за себя (ППШ — пистолет-пулемет Шпагина: наиболее известна модификация с подствольным патронным магазином в форме диска).

[2] Если у них от новых мужей были дети, то вряд ли они рассказали им, что дед — изменник Родины, что они сами тоже изменницы, избежавшие ГУЛАГа тем, что стали ППЖ у беспринципных контрразведчиков, которые вполне могли и обязаны были по долгу службы навести справки о том, чем обе эти шлюхи занимались у себя дома в период временной оккупации. Зато дети их и им подобных наверняка что-то знают, что их родители познакомились на войне и героически защищали свой народ от шпионов, изменников, пособников оккупантов.

Об истинном характере деятельности И. П. Якубы на посту старосты в период фашистской оккупации мы знаем благодаря двум обстоятельствам: во-первых, гестапо до него не успело добраться; во-вторых, официальная журналистика зафиксировала этот факт в брошюре 1943 г. издания, хотя и осмыслила его в меру своего понимания (месть немцам за потерянный в прошлой войне глаз) и постаралась приспособить к тогдашним потребностям агитации и пропаганды (спасайте наших людей, — бросает клич Якуба).

Что же в действительности намеревался делать И. П. Якуба, приняв решение стать старостой при оккупантах, и как сложились обстоятельства, в которых ему пришлось работать на благо Родины на этом посту, мы узнали только из записи разговора с ним самим, который имел место накануне двадцатилетия Победы Советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Это не было официальное «интервью с земляком-героем», приуроченное к случаю, взятое профессиональным пустобрехом-журналистом. Это была дружеская беседа двух защитников Отечества, принадлежавших к разным поколениям и знакомых друг с другом на протяжении нескольких десятилетий, поэтому в ней Иван Петрович попросту, без журналистской патетики, рассказал, как было дело, и как он ко всему этому относится.

Для него это был не подвиг, а просто часть его жизни — сознательно целеустремлённая деятельность в сложившихся вокруг него обстоятельствах: он не лез в петлю и не искал чинов, наград, льгот будущим ветеранам и т. п.; он просто делал то, что находил полезным для блага народа; к этому его никто не обязывал в приказном порядке, его не принуждали под страхом чего-либо, его не упрашивали и не выдвигали как своего доверенного человека жители села. А завершив это служение народу, он продолжал жить так просто, что о его служении народу все забыли.

Он увидел грядущее бедствие и по своему нравственному произволу принял на себя сам заботу о соотечественниках в трудное для всех время. Тем самым он взял в свои руки концептуальную власть в масштабах села Воронцово-Николаевское в период его оккупации врагом. С этого момента в Воронцово-Николаевском гитлеровскому полновластию не было места. И было это возможным потому, что, с одной стороны, оккупанты были убеждены, что Иван Петрович — действительно «их староста», верный раб и покорный слуга, хотя и малость тупой, как и все эти русские-унтерменши; а с другой стороны, и большинство односельчан в этом тоже нисколько не сомневались, в противном случае те, кто считает, что жить нужно «прямо сейчас» выдали бы его оккупантам, некоторые (такие как Красночубов, Глазко, Потатука с дочками и мерзавцы помельче), возможно, из желания занять эту «почетную» и безопасную при власти немцев должность.

Безусловно, что в войну было множество старост и прочих пособников оккупантов, которые действительно изменили своему народу кто из страха, кто из близорукого своекорыстия. Но не о них речь в настоящей записке.

Мы думаем, что во всём множестве сёл, деревень, городов и городков Союза, оказавшихся в зоне нацистской оккупации, были и другие «немецкие старосты», принявшие на себя Русскую концептуальную власть, хотя они и не составляли большинства среди тех, кто сотрудничал с оккупантами и не знали таких слов «концептуальная власть». Но не все они смогли избежать лап гестапо; не обо всех из них вовремя вспомнили разведотделы, чьи кадры они защитили от гестапо неподдельными «аусвайсами» (удостоверениями личности), выдаваемыми оккупационной властью; не все такие «пособники» оккупантов смогли оправдаться впоследствии и перед ретивыми до глухоты и слепоты следователями отечественных спецслужб; не обо всех сохранились воспоминания.

Имена всех тех, кто в тяжелую годину делом показал, что ОН — И ОДИН В ПОЛЕ ВОИН, — Бог весть. И мы должны быть им всем благодарны: они своею волей приняли на себя то, что другим было либо не по силам, либо от чего другие массово уклонялись на протяжении всех лет мирной передышки по завершении гражданской войны, тем самым сделав возможным само нападение фашистской Германии на Советский Союз 22 июня 1941 года.

Чем отличалась концептуальная власть И. П. Якубы от концептуальной власти И. В. Сталина (а равно от какой бы то ни было иной концептуальной власти)? — качественно ничем; количественно — областью досягаемости и степенью влияния враждебных концепций на текущее управление по полной функции каждым из них.

Партийный большевик И. В. Сталин изобразил из себя «всесоюзного старосту»[1] в глазах троцкистов — иудейских интернацистов, прикрывавших большевистскими лозунгами справедливости и искоренения эксплуатации человека человеком несомую ими доктрину построения глобального расового «элитарно»-невольничьего строя.

Беспартийный большевик И. П. Якуба сначала изобразил из себя «слабого середняка», тем самым упреждающе защитив свою семью от троцкистского интернацистского «раскулачивания» в коллективизацию; а потом изобразил из себя перед гитлеровскими нацистами потомственного врага советской власти, готового стать холуем новых оккупантов.

Но он не был ни маленьким «винтиком» в «сталинском тоталитарном» государстве, ни пособником гитлеровцев, которому судьба «улыбнулась» так, что его не достали ни партизаны, ни гестапо, ни госбезопасность. Не стал он престарелым «совком» и в хрущевские времена.

---

[1] Хотя «всесоюзным старостой» именовали М. И. Калинина (1875—1946), занимавшего на протяжении лет советской власти один и тот же пост, изменявший свое название: с 1919 г. — Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК); с 1922 — Председатель ЦИК СССР; с 1938 г. до смерти — Председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Он был нравственно правым человеком, берущим на себя всю посильную ему полноту власти, начиная с концептуальной, в меру своего понимания общественной пользы; и потому Бог был ему в помощь в его начинаниях и делах.

Если бы *большинство, доныне иждивенчески, беззаботно-потребительски относящееся к власти,* одумалось и проявило бы данную Свыше каждому способность вести себя так, то Русская цивилизация многих народов жила бы в преемственности поколений, не имея катастрофически разрешающихся проблем собственного её развития, поскольку «Бог не есть бог неустройства, но мира», и развивалась бы бескризисно.

Эта позиция качественно отличается от лозунга «берите суверенитета, кто сколько может», с которого начались «демократические» и государственные преобразования в России в начале 1990-х гг. Смысл этого хлесткого лозунга, брошенного Б. Н. Ельциным, конечно, если всё выразить русским языком, однозначно нацеливает общество на феодальную раздробленность и беспощадные нескончаемые междуусобицы: «суверенитет — полная независимость государства от других государств в его внутренних и внешних отношениях».

Понятие суверенитета в его сложившемся к настоящему времени виде не включает в себя концептуально самостоятельного государственного управления, а понятие демократии — не предполагает концептуального властвования, доступного всем и каждому из числа не повредившихся безнадежно умом.

То есть ельцинский лозунг имеет однозначный смысл: *кто как может разрушайте общую государственность и придавайте государственные формы своим суверенитетам — уделам и хуторам (если дойти до предела мечтаний государственно беззаботного кулацкой алчности).*

Этот лозунг не повис в воздухе, а разразился государственной катастрофой не потому, что все законопослушно подчинились главе государства, а потому, что в обществе было изрядное количество тех, чьи помыслы и мировоззрение Б. Н. Ельцин выразил. Он просто дал им понять, что возглавляемый им режим не будет препятствовать разрушению общего всем государства, и каждый, поймав момент, может — безнаказанно со стороны государства — хапнуть, кто сколько пожелает.

Государство — КГБ — действительно не наказало: репрессий не было. Но наказали себя сами: одни — тем, что обожрались сверх меры и исходят на дерьмо, а другие — тем, что не воспрепятствовали этому и позволили обглодать себя, не изменили своего мировоззрения, подумав о том, что будет, если каждый индивид начнет обособлять под своим единоличным «государственным» суверенитетом всё то, что он смог урвать от общего[1].

[1] В этом лозунге выразилось хуторско-кулацкое мировоззрение Б. Н. Ельцина. Чечня — результат такого бездумного и беззаботного о последствиях бросания

И в России ныне общий счет прямых и косвенных жертв демократических преобразований давно уже превысил счет жертв репрессий 1930-х — начала 1950-х годов.

То, что все концептуально безвластные исчезающе малые корпоративные и единоличные «суверенитеты», следуя этому лозунгу, обречены стать жертвами глобального рэкета, осталось в недомыслии одних и недомолвках других, хотя это и было главной целью политики антирусской концептуальной власти заправил Библейского проекта построения расового «элитарно»-невольничьего глобального государства.

Чтобы преодолеть последствия такого прошлого и избежать повторения подобного в будущем, каждому необходимо преобразить свои нравственность и мировоззрение, а также проистекающую из них этику.

Судьба страны и Земли — в ваших нравах, умах и руках, сограждане

Но ныне России дана Свыше возможность изменить свою жизнь к лучшему: 26 марта 2000 г. большинство избрало нового «старосту», хотя точно также не задумывалось о концептуальной власти, как и во время двух прошлых избраний Б. Н. Ельцина. И на наш взгляд, на сей раз большинство, проголосовавшее за В. В. Путина, не ошиблось в своем выборе, хотя средства массовой информации пытаются переубедить всех, доказывая обратное. В этом неприятии итогов выборов в слаженном хоре слились голоса и прозападно «демократических» средств массовой информации, и демонстративно оппозиционных прежнему режиму.

Причина этого неприятия итогов выборов всеми записными интеллектуалами состоит по существу в том, что победивший В. В. Путин, в отличие от его опозорившихся соперников, является выходцем из семьи трудового простонародья и в советское время не принадлежал к какой бы то ни было «элитарной» корпорации[1], наследниками и продолжателями дел

призывов к установлению государственного суверенитета хуторов и мелких княжеств, не способных к государственной самостоятельности в том числе и потому, что в них не вмещаются современные многоотраслевые производственно-потребительские системы. Чеченцы во множестве совсем ошалели, возобновляя рабовладение в своем «суверенитете».

[1] КГБ в целом — это не корпорация, а тяжелая и не всегда благодарная работа по обеспечению безопасности жизни народа в государстве и безопасности государственности, хотя дело защиты безопасности народа и дело защиты *безопасности государственности (как системы профессионального управления)* не совпадают друг с другом в условиях концептуальной неопределённости общества, расколовшегося на «элиту» и простонародье. И вопрос в отношении каждого ГБ-шника (а не только В. В. Путина) персонально: поддерживает ли он своими помыслами и делами толпо-«элитарные» концепции общественного устройства, холуйствуя перед «элитой» и её хозяевами, либо действует всеми доступными ему средствами против них, видя в этом свой долг служения народу?

которых являются нынешние «демократическая» и «патриотическая» «элиты» и их лидеры.

И после избрания нового главы государства Российского от каждого его жителя, так или иначе, зависит:

- либо сдать «старосту» оккупантам, переложив на него долю своей ответственности за будущие судьбы России и человечества, и посвятить все свои усилия исключительно достижению целей мелочного своекорыстия (так сдали оккупантам Советский Союз, поскольку при жизни И. В. Сталина всю ответственность перелагали с себя на него, а потом на его преемников, вследствие чего устранение И. В. Сталина врагами народа решило судьбу страны на многие десятилетия, за что ныне и расплачиваемся, причём еще не в самой жестокой форме);
- либо соотносить все свои каждодневные действия с вопросом «на благо ли будущему народа то, что я намереваюсь делать и делаю?», и тем самым поддержать Русскую концептуальную власть (при этом государственность России будет изолирована от воздействия на неё врагов через коллективную психику, порождаемую обществом, и будет подчинена извечным идеалам справедливости тружеников).

22 февраля — 9 апреля 2000 г.

О выявлении алгоритма управления Россией вопреки её интересам и о путях высвобождения из него

1. Претенденты на «мировое господство»: их цели и средства

Процесс управления жизнью общества вообще и, в частности, экономической жизнью пореформенной России с позиции тех, кто считает себя хозяином этого процесса (*Глобальный надъиудейский предиктор — ГП*[1]), должен быть внешне *незаметным для самого общества (т. е. всё должно восприниматься обывателями так, будто происходит само собой в силу «объективных обстоятельств», а не подвластно чьей-либо воле)* и простым по его существу, поскольку в простоте — залог эффективности системы управления.

Однако содержательная сторона такой системы и методы использования ею всех возможных ресурсов библейской цивилизации может быть выявлена лишь на основе анализа системообразующих факторов. Одному из них — мафиозно организованной корпоративной транснациональной монополии на ростовщичество иудейской диаспоры — в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ) уделено много внимания. Но *в библейской цивилизации скрытого рабовладения* ростовщичество — это атрибут всего лишь четвёртого приоритета обобщённых средств управления-оружия, управленческая эффективность которого обеспечивается высшими приоритетами:

- третьим — идеологиями и прочей фактологией;
- вторым — хронологией, на основе которой выявляются причинно-следственные связи;
- **первым — методологией познания и творчества во всех отраслях деятельности общества, настраиваемой во всякое историческое время по своеобразному *«камертону» — философии.***[2]

И обращаясь к рассмотрению иных системообразующих факторов — мы не должны считать претендентов на безраздельную *внутрисоциальную* власть

---

[1] Подробно явление *Глобального надъиудейского предиктора* в современной цивилизации рассмотрено в работе ВП СССР «Мёртвая вода». Современное и наиболее распространённое название этого же исторического явления — «мировая закулиса», которое, обращая внимание на скрытный от понимания толпы характер её деятельности, не вдаётся в рассмотрение информационно-алгоритмического аспекта.

[2] Более обстоятельно об этом в материалах КОБ см. работы: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Мёртвая вода». Эти работы и другие упоминаемые далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайте www.vodaspb.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

над Россией *глупее себя*[1], но обязаны достаточно хорошо представлять их реальные цели, пути и средства их осуществления как в отношении России, так и *всего человечества*.

Их открыто видимая цель — сделать Россию донором сырья для процветающей западной экономики — вроде бы хорошо всем известна как в России, так и на Западе: сегодня об этом не пишет только ленивый. Но в самих целях ГП по отношению к России, видимо, есть нечто, что отличает их коренным образом от подобных целей по отношению к другим странам-донорам планеты.

* * *

И Запад в этой системе взаимоотношений (ГП + Запад + Россия) выступает только в качестве средства воздействия на Россию, а не как самостоятельная политическая сила; при этом справедливо и обратное соотношение — Россия представляет собой средство воздействия на Запад.

А в общем — «Запад + Россия + другие регионы планеты» — с точки зрения ГП — представляют собой объект управления, по отношению к которому ГП выступает в качестве управляющего субъекта, претендующего быть не только монополистом, но в ряде случаев пытающегося представить свою деятельность и её результаты в качестве непосредственного осуществления Божиего Промысла в условиях своего якобы не существования. Но вопреки этому представлению *субъект + объект управления* объективно являются самоуправляющейся системой, некоторым образом действующей в объемлющих её процессах, вплоть до всеобъемлющего процесса Божией Вседержительности.

И соответственно, если нам неприемлем режим самоуправления этой системы, то мы должны породить новый — приемлемый для нас — процесс глобального самоуправления по полной функции, объемлющий прежний процесс, в котором ГП принял на себя определённую функцию и преследует определённые цели, далеко не всегда оглашая их.[2]

---

[1] Глупее тех, кто озабочен в России судьбами её и всего человечества.

[2] Это, однако, не дошло до сознания З. Бжезинского, назвавшего свою новую книгу «Выбор: Подавлять или руководить» («Basic Books», 2004, 253 страницы, 25 $). Это название показывает, что он предлагает американской политической «элите» подменить международный ГП («мировую закулису», о существовании и деятельности которой они в большинстве своём не имеют адекватных понятий) Госдепом США, клерки которого (разве что за единичными исключениями) не имеют ни малейшего представления ни о концептуальной власти (как явлении в жизни общества), ни о способах воплощения в жизнь той или иной концепции.

О том, что это имеет место в глобальном историческом процессе, забывать не следует даже тогда, когда масштаб рассмотрения политической жизни и перспектив носит локальный (региональный) характер; об этом также не следует забывать при прочтении социологической аналитики, в которой проблематика глобального управления оставлена авторами в умолчаниях (как само собой разумеющаяся для них) или не входит в их представления о Мире и жизни человечества.

* *
*

2. Что напугало Запад в послевоенном экономическом взлёте СССР

Общеизвестно, что с помощью шестого — военно-силового — приоритета обобщённых средств управления (оружия) решить задачу интеграции России в Западную (чисто библейскую) цивилизацию или опустить Русскую многонациональную цивилизацию до уровня «вассалитета» де-факто на протяжении многих веков вплоть до середины XX столетия не получилось. По отношению ко второй мировой войне XX века, как и по отношению ко всем ранее имевшим место нашествиям, это приводит к вопросу: Почему?

Шаблонный ответ типа: «ресурсы России превосходили ресурсы всей Европы», — не проясняет полностью этого вопроса, тем более если освещение проблематики ведётся не в глобальной постановке вопроса о сценаристике и реальной алгоритмике второй мировой войны XX века, а в *«Я-центричной», когда в качестве центра Мира (начала координат), вокруг которого крутится вся политика,* выступает то или иное государство: будь то СССР, Великобритания, США, фашистская Германия или кто-то из её союзников. При таком «Я-центричном» подходе из рассмотрения выпадает то обстоятельство, что, применяя СССР в качестве средства воздействия на Германию и Запад в целом, «мировая закулиса» с его помощью решала какие-то свои задачи в отношении Германии, её союзников и Запада в целом в русле её сценаристики глобальной политики, о чём также не следует забывать.

В общедоступной литературе и в учебниках истории как России, так и других стран *такого рода рассмотрение течения предвоенной политики, целей войны (с точки зрения каждого из её участников, а тем более — её сценаристов и режиссёров-постановщиков), её хода и итогов — отсутствует: авторы выражают разнородный Я-центризм, а тема управления глобальным историческим процессом в целом по их мнению — бред (для не посвящённых историков) или «табу» (для посвящённых).*

В России XX века, несмотря на смену исторически сложившегося государственного строя и откровенное огосударствление масонских структур в СССР в форме государственных институтов и общественных организаций,

продолжало действовать и ещё нечто такое[1], что не позволило ГП решить поставленную задачу ни путём казалось бы успешно осуществлённой революции в 1917 г., ни коррекции её итогов чисто военным путём в 1941 г. Соответственно и победный 1945 г. получился несколько не таким, каким он представлялся «мировой закулисе» до начала войны. Т. е. содержательно всё произошло точно так же, как и в XIX, когда ещё были активны исторически сложившиеся формы самобытной государственности Русской многонациональной цивилизации.

Почему не состоялось казалось бы неизбежное ожидаемое единство библейской цивилизации и вместо того, чтобы общим фронтом вести борьбу против Русской цивилизации Запад вынужден был оказывать ей поддержку в войне с фашистской Германией?

По этому вопросу также написано много исследований как в России, так и за рубежом, но все они при их внешней правдоподобности (вследствие насыщенности приводимыми фактами[2]) оставляют ощущение недосказанности и непонимания процесса глобальной политики в целом. И если не получилось в середине XX века, когда шла война на 6-м приоритете, то почему получилось (и получилось ли?) когда упор был сделан на средства управления-оружия 5-го (одурманивание разнородной наркотой и разрушение генетики живущих поколений, с целью уничтожения будущих) и 4-го приоритетов (финансово-экономический) в конце XX и начале XXI века то, что не удалось осуществить ГП в первой половине XX века? Что нового из арсенала средств управления 3-го приоритета и выше для достижения своих целей употребил ГП?

То, что после устранения Сталина руководству СССР было позволено, удерживая страну в изоляции от внешнего мира при её активном соучастии в гонке вооружений, изматывать её психологические (нравственные и интеллектуальные) и экономические ресурсы, — также хорошо известно. Что же ещё предпринял ГП? — Что: противника эффективнее всего уничтожать его же собственными руками, используя для этих целей его же безголовое руководство? — Но ведь и это старо, как мир.

Чтобы найти исчерпывающий ответ на этот вопрос, необходимо ещё раз вспомнить как послевоенный экономический и общекультурный взлёт обескровленного войной СССР напугал заправил Запада. Темпы, которыми развивался послевоенный Советский Союз (до 20 % годового роста производства в наиболее значимых отраслях на основе *передовой для своего времени технико-технологической базы)*, в первой половине XX столетия были недостижимы для экономик ведущих стран Запада, и это при том, что

---

[1] О том, что это такое, см. раздел ««Спецназ» древней Руси? — Вам и не снилось, что это такое» в работе «О задачах на будущее Концептуальной партии «Единение» и беспартийных приверженцев Концепции общественной безопасности».

[2] О большинстве такого рода сборников фактологии можно сказать, что их авторы «за деревьями леса не видят».

тогда (то есть до окончания второй мировой войны) они ещё открыто паразитировали на всём колониальном мире. Этот паразитизм Запада сохранился и в XXI веке, но приобрёл иные, более изощрённые формы, позволяющие современным идеологам Запада поучать бывший колониальный мир правам человека и демократии.

Это обстоятельство несло в себе угрозу качественного отрыва Русской многонациональной цивилизации на технологическом уровне, поскольку в области фундаментальных наук Россия с Западом к тому времени уже была качественно (по характеру научно-технических достижений) на равных, а количественно (по доле населения со средним и получающим высшее образование) уже превосходила Запад и остальные регионы планеты. Но и это ещё не всё. Была в этом неожиданном для Запада экономическом прорыве некая новая (назовём её — нравственно-политическая) составляющая, без которой сам экономический взлёт был в принципе невозможен. Невидимая изнутри советского общества, эта скрытая от сознания обывателя составляющая, не могла остаться незамеченной для западных профессионалов психологов, которые имели возможность изучать её со стороны[1]. Но именно эта составляющая, а не сам послевоенный экономический взлёт, представляла настоящую угрозу для власти заправил Запада, поскольку она имела отношение к первым трём приоритетам обобщённых средств управления-оружия. О ней мир узнал уже только после того как советское общество было демонтировано, а его государственность — Советский Союз — разрушена. Увидеть её можно было только в советском кино военного и после военного периода. И только после того, как «закулиса» убедилась, что в ельциноидной России с этой составляющей в основном покончено, в 1999 году в США привезли 35 кинофильмов, которые показали в ряде крупнейших городов Соединённых Штатов. В кинотеатрах тогда стояли бесконечные очереди, а пресса единодушно заявила — «Это какая-то другая цивилизация».

3. Трёхконтурная система денежного обращения СССР

Что касается 4-го приоритета обобщённых средств управления-оружия, то послевоенная Россия закрылась от вторжения библейской кредитно-финансовой системы государственной монополией внешней торговли, построив у себя трёхконтурную кредитно-финансовую систему, в которой:

- **первый контур — валютного обращения** обеспечивал внешнюю торговлю в условиях государственной монополии на экспортно-

[1] Хорошей иллюстрацией изучения западными психологами советского общества 30-х годов прошлого века может служить книга Лиона Фейхтвангера «Москва 1937». См. главу «Будни и праздники», подзаголовки главы: «Несмотря на это, они довольны», «О счастливой жизни советских граждан», «С каждым днем все лучше и лучше», «Согласие и уверенность», «Право на труд, отдых и обеспеченную старость», «Государство — это мы».

импортные операции, что исключало непосредственное финансовое управление извне народным хозяйством СССР;

- **второй контур — безналичного рублёвого внутреннего обращения** обслуживал систему производства в государственном и кооперативно-колхозном секторах экономики;
- **третий контур — наличного денежного обращения** обслуживал систему розничной торговли и единоличной трудовой деятельности, хотя количество единоличников (частных предпринимателей) и объёмы производства ими товарной продукции и услуг были ничтожно малы по отношению к объёмам производства в государственном и кооперативно-колхозном секторах[1].

* * *

Такая организация кредитно-финансовой системы более соответствует демократическому обществу и истинно демократическому государству, поскольку, **если государство выражает стратегические интересы *подавляющего большинства* людей — быть свободными от паразитизма на их труде и жизни паразитов-единоличников и корпораций паразитов[2]** — то:

- власть государства над внешней торговлей (не обязательно в форме монополии, как это было в СССР) защищает управление народным хозяйством от паразитизма извне;
- разобщённость контуров наличного обращения, обслуживающего личные и семейные потребительские потребности, и контура безналичного обращения, обслуживающего производственное потребление главным образом промежуточных продуктов, препятствует легализации нетрудовых доходов в качестве источника существования семей и кланов внутренних паразитов и защищает от них подавляющее большинство населения — трудящихся людей.

---

[1] Это было не всегда оправдано и экономически и политико-идеологически по отношению к задаче построения социализма и коммунизма, но вполне вписывалось в глобальный сценарий извращения социализма с целью недопущения построения коммунизма в одной отдельно взятой стране. И в этот-то глобальный сценарий влезло послесталинское «элитаризовавшееся» и не шибко умное руководство СССР при попустительстве остального народа.

[2] Ну а если государство выражает интересы не народа, а той или иной олигархии или мафии, то при любом устройстве кредитно-финансовой системы народ под властью олигархии или мафии не будет жить хорошо. И к этому вопросу устройство кредитно-финансовой системы как таковое прямого отношения не имеет, поскольку в этом случае вопрос состоит в другом: **Какое устройство кредитно-финансовой системы удобнее олигархии для того, чтобы держать народ в экономической неволе?**

* *
*

В принципе *ничто в кредитно-финансовой системе как таковой, построенной на этих принципах,* не мешало допустить в неё и частных предпринимателей — тружеников, организаторов коллективной деятельности. Если бы при этом их личные семейные доходы, которые они могут потратить на личное и семейное потребление, были ограничены уровнем, исключающем возможность «беситься с жиру», и была бы гарантирована *свобода инвестирования в общественно полезное производство,* то в результате получилась бы куда более эффективная экономика, чем экономика любой из капиталистических стран; получилась бы экономика, выражающая иную — действительно общечеловеческую — нравственность и этику (в смысле единения людей на основе единых и общих для всех них нравственно-этических принципах).

При эмиссии средств платежа, отстающей от роста производства, исчисляемого в неизменных (базовых) ценах, и отсутствии в системе ссудного процента такая кредитно-финансовая система неизбежно функционирует в режиме снижения номинальных цен, что гарантирует рост благосостояния всех (кроме ростовщиков и биржевиков-спекулянтов), и при контроле над минимумом и максимумом потребительских доходов (расходов) граждан — гарантирует отсутствие в обществе беспросветной бедности и нищеты, неизбежных в исторически сложившейся культуре вседозволенности в ценообразовании на рынках продуктов и рынке труда[1]. Т. е. трёхконтурная система денежного обращения СССР могла обеспечить экономический и общекультурный взлёт, и вследствие этого мешала только паразитам, которые для себя де-факто признают одни нравственно-этические принципы, от других людей де-факто требуют соблюдения других нравственно-этических принципов, а де-юре изображают свою приверженность «общечеловеческим ценностям», опустив при этом миллиарды людей в нищету и бескультурье по всему свету. Однако внешние паразиты не в состоянии были избавиться от этой трёхконтурной кредитно-финансовой системы до тех пор, пока в СССР к власти не пришли внутренние паразиты.

[1] Т. е. если номинальные цены растут, то это означает, что:

- либо правящий режим — антинародный, марионеточный (если люди это чувствуют, то в обществе падает мотивация к труду, что ведёт к возникновению политического кризиса или ещё более усугубляет кризис уже имеющий место);
- либо общество переживает продолжительное стихийное или социальное бедствие, объективно не подвластное его государственности, под воздействием которого потребности в каких-то видах продукции резко возросли, а предоставление её либо недостаточно, либо сократилось.

И трёхконтурность кредитно-финансовой системы была эффективна до тех пор, *пока не была исчерпана инерция эпохи сталинизма* и не произошло вытеснение на руководящих постах в партии, в государственном аппарате, в науке и в отраслях промышленности и сельского хозяйства творцов-профессионалов сталинской эпохи хапугами и безвольными приспособленцами, чуждыми идеям социализма либо не способными их защищать в политике (по трусости и безволию).

4. Экономическая победа — это ещё не вся победа

То, что выход США из Бреттонвудских соглашений в 1971 г. хронологически совпал с периодом функционирования сложившейся устойчивой власти внутренних паразитов в СССР[1], — сопутствующее обстоятельство. И возможно, что «мировая закулиса» «выпихнула» США из них, посчитав, что «клиент (СССР) дозрел». Но в результате выхода США из этих соглашений золотой стандарт прекратил своё существование де-юре, золото стало как бы товаром, таким же как и прочие товары, и возникли предпосылки к тому, чтобы долларовая система стала глобальной финансовой пирамидой типа общеизвестного в России МММ. Когда эти предпосылки были реализованы, в 2004 г. Ротшильды покинули рынок золота, объяснив это публике понятным для неё образом — «низкой доходностью» этого рынка, не вдаваясь в объяснение политической сценаристики.

Могла ли Россия что-то противопоставить Западу на уровне 4-го приоритета обобщённых средств управления в течение 20 лет, т. е. в период с 1953 по 1973 гг.?

— Скорее всего нет, поскольку о смысле жизни людей, общества и государства — *внутренних психологических причин думать у политически активного большинства не было:* они нравственно-психологически не дозрели до социализма и Советской власти как способа осуществления демократии всех. Поэтому после устранения Сталина ни официальное руководство СССР, ни интеллигенция не размежевались ни на первом, ни на втором, ни на третьем приоритетах обобщённых средств управления ни с Библией, ни с *марксизмом, выражавшим библейскую социологию в эпоху утраты авторитета библейскими лжерелигиозными культами, начиная со второй половины XIX века*.

---

[1] В СССР в это время был «расцвет застоя»: что ни съезд партии — то сплошной «трёп», в котором желаемое выдавалось за действительное и при котором ни одна социально-экономическая или общекультурная задача в принципе не могла быть решена или намечена к решению. В этом было главное отличие партийных съездов послесталинской эпохи от партийных съездов времён Сталина, когда что ни съезд — то новые задачи и отчёты о решении задач поставленных ранее. Кто хочет что-то возразить на темы о неэффективности государственного управления времён сталинизма, то пусть возражает У. Черчиллю: «Сталин принял Россию с сохой, а оставил с ядерным оружием...»

То есть, навязав России атеистическое мировоззрение в двух разновидностях атеизма (идеалистическом-библейском и материалистическом-марксистском) и отвращение к методологической философии бездушно казённым способом её преподавания в вузах, ГП получил свободу манёвра на первых трёх приоритетах обобщённых средств управления, тем самым создав для Запада столь выгодные условия, при которых тому оставалось только ждать, когда «клиент дозреет» и сам упадёт к его ногам на четвёртом приоритете.

При взгляде в обратном направлении — т. е. на Запад — можно увидеть, что это породило у тамошней «элиты» и толпы обывателей иллюзию политической самостоятельности Запада и его общекультурного лидерства в глобальных масштабах.

И хотя открытое экономическое противостояние Запада России было бессмысленно как раз в силу того, что *победно завершившаяся для СССР вторая мировая война показала самодостаточность советской экономики, а кредитно-финансовая система Советского Союза была готова ответить на новые экономические вызовы в искусственно навязанном ГП противостоянии двух систем*, но «элитарно» паразитический характер власти в СССР при верноподданном или безучастно-иждивенческом отношении к Советскому государству подавляющего большинства населения предопределил победу Запада в этом противоборстве.

Однако эта победа — не «конец истории», как посчитал американец японского происхождения Ф. Фукуяма, а завершение одного этапа истории человечества и начало очередного — нового. Причём многое в жизни говорит о том, что США (как государство-лидер Запада) и Запад в целом, сохраняя свой прежний *характер*[1] *(как внутренний, так и характер взаимоотношений с остальным миром),* не очень-то хорошо вписываются в этот новый этап.

5. «Конец истории»? — Нет, история продолжается!

В этих условиях — на протяжении нескольких десятилетий, предшествовавших краху государственности СССР, — ГП получил достаточный запас времени:

- во-первых, — для поиска путей внеэкономического блокирования столь небывалого экономического и общекультурного роста Русской

[1] Иначе с какой стати З. Бжезинскому было бы писать новую книгу «Выбор: Подавлять или руководить» («Basic Books», 2004, 253 страницы, 25 $), если не решены и явно пробуксовывают при попытке их решить задачи, намеченные им для решения в предъидущей его программной книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» (Москва, «Международные отношения», 1998. Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». «Basic Books».)

многонациональной цивилизации, которые скрыты в области человеческой психологии. Отсюда те, кто долгое время готовил новую систему управления, прежде чем ввести постсоветское общество в «агитпункт (презентацию) капитализма», должны были самым тщательным образом изучить психологию всех слоёв псевдосоциалистического общества: крестьянства, рабочего класса, интеллигенции.

- во-вторых, — в это же время разрабатывалась политическая сценаристика и готовился потенциал для того, чтобы решить глобальную проблему, названную в марксизме словами «общий кризис капитализма», суть которого состоит в том, что частная инициатива в безудержной гонке потребления убийственна для биосферы Земли и человечества, в частности.

И если простому обывателю оболтусу-потребителю во всех странах мира позволительно этого не понимать или думать, что проблема «рассосётся сама собой» за счёт «естественно-исторического прогресса», то для того, чтобы эта проблема «рассосалась» «сама собой» и «естественно-исторический прогресс» воплотился в жизнь, обретя конкретное историческое лицо, кто-то должен наметить пути и средства разрешения проблемы, а потом сделать их предметом практической текущей политики.

Естественно, что эти «кто-то» всегда делают это по своему усмотрению и произволу, соответственно их нравам, этике и нравственно обусловленным мироощущению, мировоззрению и миропониманию. **В этом — суть явления концептуальной власти как *самовластия* людей над жизнью общества.** И если обыватель думает, что все проблемы разрешаются «сами собой» «естественно-историческим путём» без каких либо осмысленных волевых действий с его стороны, то проблемы могут быть разрешены и за счёт обывателя, тем более, что обыватель-потребитель — сам является сегодня проблемой для всей планеты. Это как раз то, о чём хорошо знает, но не желает сегодня говорить публично «мировая закулиса».

И это как раз то самое, о чём пора задуматься интеллектуалам и политикам Запада, ныне пребывающим в самодовольстве в *иллюзии победы* над СССР в «холодной войне». Иначе новый исторический этап будет для Запада куда более неприятен, нежели перестройка для СССР и «шоковая терапия» для России в период афёр (так называемых «реформ по переходу к рыночной экономике») начала 1990-х.

6. «Западня для Золушки»

о роли интеллигенции, «элиты» и западных стандартов потребления в сценарии краха СССР

Но пока от рассмотрения возможностей делать политику и рассмотрения перспектив осуществления той или иной политики необходимо вернуться к теме рассмотрения краха СССР. Поскольку идеологическая обработка советского общества в сталинские времена осуществлялась через интеллигенцию (литература — книги и толстые журналы, радио, театр, кино, позднее — телевидение), то для того, чтобы привести СССР к краху, начинать надо было с неё, тем более, что для многих представителей управленческого аппарата «светилы» (или темнилы?) «творческой интеллигенции» (артисты кино, театра, писатели, журналисты, титулованные учёные) были кумирами точно так же, как и для подавляющего большинства простонародья. Поэтому именно интеллигенции после войны начали показывать фасад капитализма и именно её покупали, но не столько за деньги, сколько через предложение иных идеалов и выражающих их идей, главной из которых была идея **ханжества, суть которого выражается примерно так**:

> **Пороки людей естественны и неустранимы, но в цивилизованном обществе они не должны быть видны. Указывать человеку на его пороки «неприлично»; а тем более — антисоциально и недопустимо ограничивать людей в правах на занятие руководящих должностей, ссылаясь на то, что претендентам свойственны те или иные пороки: нравственно-этические и прочие пороки — личное бытовое дело каждого, к профессиональной и общественной деятельности отношения не имеющее.**

На интеллигенцию падала и главная нагрузка по подготовке перестройки, и если бы она к концу 1980-х не была психологически сломана и не пребывала бы после 1952 года в *интеллектуальном параличе (прежде всего по отношению к философии, обществоведению и истории),* цинизме и ханжестве, то перестройка в том виде, в каком она реально началась и привела страну к августовскому путчу 1991 г., была бы невозможна. Поскольку идейно-продажная интеллигенция в основном была сосредоточена в Москве и Ленинграде (интеллигенция глубинки была для Запада безопасна, поскольку мало что понимала в происходящем в стране и в мире, полагаясь на «Клуб кинопутешествий» и на россказни Зорина и Бовина, которых видела исключительно по телевизору[1]), то и перестройка в основном шла в двух столицах Русской цивилизации.

[1] Почитайте произведения писателей 1970-х — 1980-х гг., многие из которых жили в провинции, и доныне числятся «патриотами земли Русской»: безальтернативная безъисходность, изливающаяся со страниц их произведений, и никаких конструктивных, преображающих идей. Таковы Солженицын, Распутин, Астафьев, Белов и др. Другими словами, все они были вписаны «закулисой», против которой так усердно боролись, и бездумно отрабатывали алгоритм развала державы. Из всех них

В результате продажным национальным *«элитам» — интеллигенции, представителям торговой среды (уровня «товаровед», «завсклад», «зав. торговой базой» и т. п. «деловых людей»*[1] *советской эпохи),* — а также многим обывателям из простонародья *в случае развала СССР мерещилась неизбежность жизни по потребительским стандартам США и Швеции на основе западных идеалов индивидуализма.* И они готовы были если не деятельно работать на разрушение СССР, то по крайне мере не препятствовать этому. Поскольку среднего класса[2], на который делается ставка в потребительски процветающих странах Запада, в СССР не было, то национальным «элитам» пообещали помочь такой класс быстро создать, для чего ещё при Горбачёве стали вводить законы типа «Закона о кооперации» так, чтобы трёхконтурность кредитно-финансовой системы СССР утратила свою функциональную значимость, и под этим предлогом от неё можно было бы отказаться без сопротивления со стороны госчиновников при поощряющем попустительстве подавляющего большинства обывателей СССР («нам всё равно какая власть, лишь бы на полках магазинов всё было...», — мнение многих в те годы), отказавшихся от идеала Советской власти.

Это была своеобразная «западня для Золушки»[3], на которую и делалась ставка в западном либеральном проекте — *«Ресурсы России — основа для*

только В. Распутин кажется это понял, о чём с грустью поведал в одном из своих интервью в 1994 г. в С.-Петербурге.

[1] «Деловые люди» — название популярного в годы застоя комедийного спектакля о паразитической жизни представителей этой среды (шёл в том числе и в ленинградском БДТ им. А. М. Горького — ныне БДТ им. Г. А. Товстоногова, тогдашнего главного режиссёра БДТ им. А. М. Горького).

[2] Обывателей, прикормленных за счёт перераспределения доходов в пользу «развитых стран» на основе монопольной котировки «мировой закулисой» цен мировой торговли.

[3] Одноимённое название сборника произведений Себастьяна Жапризо (настоящее имя Жан-Батист Росси), в котором в трёх детективах («Купе смертников», «Западня для золушки», «Дама в автомобиле в очках и с ружьём») в художественной форме отображён один и тот же алгоритм: убийца, тщательно планируя своё преступление, из-за непредсказуемости поведения будущей жертвы меняется с ней местами.

В детективе про «даму с ружьём» Мишель Каравей говорит Дани, на которую он попытался свалить ответственность своей жены за убийство ею своего любовника: «По вашей воле мы внезапно поменялись местами. Всю ночь я составлял план действий, не принимая вас в расчёт, словно вы были пустое место. А теперь выяснилось, что инициатива в ваших руках, что у вас есть свой план, которому вы следуете, совершенно не заботясь обо мне».

Этот алгоритм высвобождения намеченной жертвы из гибельного для неё сценария, по всей видимости, считывается автором в виде образов («...единственный язык, который я понимаю, помимо французского, — это язык образов», — слова из его интервью) с матрицы развития западно-библейского толпо-«элитарного» общества и постоянно воплощается в детективном сюжете в независимости от состава действующих лиц, которые подаются разными именами. Так в детективе «Дама в

автомобиле, в очках и с ружьём»: дама (Дани Лонго) в иносказательном плане олицетворяет собой бездумную толпу (Дани сама о себе: «По документам мне двадцать шесть, по умственному развитию — одиннадцать-двенадцать (...), ношу дымчатые очки, чтобы скрыть свою близорукость, — это моя уловка, хотя все давно раскусили меня, идиотку, и единственное, что я умею делать наиболее прилично, это молчать. Я сторонница рабства: моя мечта — стать чьей-нибудь собственностью»); её ближайшая подруга (Анита Каравей) — образ не менее бездумной «элиты» — прямое олицетворение психтроцкизма и демонизма: «Она (Анита) исходила из принципа, что в этом мире, где люди приучаются склоняться перед бурей, нужно создавать бури, чтобы вознестись в их вихре. Её прозвали Анита-наплевать-мне-на-тебя. Она это знала и даже подписывалась так в служебных записках, когда устраивала кому-нибудь разнос»); образ-олицетворение психтроцкизма — американский автомобиль марки «Тандерберд», в котором попеременно ездят все персонажи детектива. «Тандерберд» — в дословном переводе на русский «Громовая птица», т. е. «Буревестник» (помните у М. Горького: «Над седой равниной моря ветер тучи собирает, между тучами и морем гордо реет буревестник (...) пусть скорее грянет буря», — призыв революции); Мишель Каравей (муж Аниты) образ-олицетворение библейской кредитно-финасовой системы — главной опоры Глобального Предиктора. Ростовщическая кредитно-финансовая система, опирающаяся на одержимых, породила губительное для планеты общество бездумного потребления. (Каравей рассказывает о своём видении процесса Дани: «Знаете, Дани, сейчас мне кажется, что это было предчувствие того, что случилось со мной потом вопреки всем моим расчётам, — бесконечная гонка без сна и отдыха, днём и ночью, до самого конца, в которой я был как одержимый. Впрочем, я всегда был одержимым. (...) Между прочим, именно война помогла мне обнаружить единственный мой талант — умение продавать кому угодно всё, что угодно, включая и то, что покупается легче и дороже всего, а именно — воздух»), Морис Коб (любовник Аниты, труп которого Дани возит в багажнике «Тандерберда») — образ Большевизма-Сталинизма — КОБы, увидеть который более или менее адекватно дано только ребенку — мальчику лет пяти по имени Титу. (Диалог мальчика и Дани:

«— А кто этот господин у тебя в машине?

Она невольно оглянулась на заднее сидение.

— Здесь же никого нет.

— Нет, есть. Там, куда кладут чемоданы. Ты же знаешь.

Она рассмеялась, но сердце её дрогнуло.

— Какой господин?

— Который спит.

— Что ты выдумываешь?

Мальчик ответил не сразу. Откинув голову на спинку сиденья, он жевал свой бутерброд и меланхолично смотрел вперёд сквозь ветровое стекло. Потом вздохнул и сказал:

— По-моему, он спит».

Поскольку сам автор и персонажи детектива — атеисты, то не всё в матрице бытия представляется ему адекватно: в частности КОБ для него мертвец; соответственно и образ — отображение Бога соответствующий — матушка-монахиня пансиона, где воспитывались Дани и Анита, в том смысле, что Дани в трудную минуту постоянно к этой «матушке» обращается.

Другими словами, Жапризо-Росси постоянно воспроизводит в примитивном детективном сюжете «эффект обезьяньей лапы», суть которого изложена в

развития западной экономики и дальнейшей экспансии библейской цивилизации».

7. Россия — сырьевой донор в сценарии «мировой закулисы»?..

Благодаря почти 30-летнему периоду паралича и безволия государственной власти ведущие отрасли советского народного хозяйства СССР к моменту развала не в научном (идей, в том числе и научных в России много: проблемы всегда возникали на стадии воплощения их в жизнь), а в технико-технологическом и организационном отношении своего хозяйства отстал от Запада на 10—15 лет. Россия только отчасти сохранила достигнутый СССР уровень, вследствие чего отставание от Запада и передовых экономик Востока за период 1990-х гг. ещё более увеличилось и составляет по некоторым технико-технологическим и организационным характеристикам народного хозяйства и науки 30 лет и более.

После этого алгоритм удержания России в нужном ГП режиме сырьевого донора Запада сегодня представляется таким:

- на первом этапе перестройки уничтожить отрасли промышленности, которые в случае вхождения России во Всемирную торговую организацию (ВТО), в потенциале могли бы быть конкурентоспособными[1], для чего:
  - разрушив трёхконтурную кредитно-финансовую систему бывшего СССР, использовать все возможности мировой кредитно-финансовой системы, обязав коммерческие банки давать кредиты под процент во много раз превышающий процент роста производительности труда в этой отрасли;
  - позволить новым предпринимателям и бывшему директорату промышленных предприятий назначать себе зарплату, соответствующую их объективной нравственности, объясняя это тем, что всё делается исключительно в целях формирования в России «среднего класса», чтобы они сами «срубили сук», на котором сидели;

постановочных материалах курса ДОТУ. Поскольку его детективы с 1962 года переведены на многие языки и издаются миллионными тиражами по всему миру, в том числе и у нас (кроме того, по некоторым из них поставлены фильмы: в частности по каналам российского ТВ дважды — в 2003 и 2004 году — прошёл сериал про «даму с ружьём», а в них присутствует иносказательный план (но «Тандербёрд» 1966 г. в нём заменён на «Понтиак» 1955 г., т. е. удел «буревестников» в наши дни — «старые понты»), то тем самым он энергетически накачивает матрицу самоликвидации библейского эгрегора.

[1] Это, в первую очередь, авиационно-космическая, атомная промышленность, тяжёлое машиностроение и производство уникального промышленного и научного оборудования по единичным заказам, станкостроение.

- отпустить цены на все товары, что будет стимулировать первых «скоробогатовых» для поддержания своего жизненного статуса, — которого они достигли ещё в советские времена, — хапать всё больше и больше;
- постоянно сжимать рублёвую денежную массу, а в образовавшийся денежный вакуум вводить доллар, постепенно разрешая «скоробогатовым» вывозить за рубеж всё большее количество долларов;
- потерявшим себя в этих реформах дать возможность опуститься на самое дно общества, для чего разрешить все виды наркотиков (водку, табак, пиво, героин, марихуану и др.) в неограниченных количествах и без ограничений времени суток и возраста потребителей.

Эти мероприятия в течение 5—10 лет неизбежно должны были привести к расслоению бывшего более менее однородным советского общества и одновременно создать иллюзию формирования «среднего класса», который, начав бороться за своё существование на основе единственно реального по их субъективным оценкам *идеала — «деньги — всё и мера всего!»,* — будет сам уничтожать зачатки той нравственной политики, которые так напугали «закулису» и которые и были подлинной причиной послевоенного экономического взлёта СССР, поскольку всякие технологические достижения — вторичны по отношению к ним. При этом не прямая, а по умолчанию поддержка в постсоветском обществе идеала денег должна была, по их мнению, поддерживать в националистически «элитах» и иллюзию формирования «среднего класса», которую следовало всячески культивировать в отечественных и зарубежных СМИ. Но как только «средний класс» будет набирать некоторый финансовый «жирок», и от безделья может задуматься о смысле жизни, то, чтобы избежать этого, его необходимо систематически обстригать как баранов. Одним из критериев зрелости среднего класса для очередной «стрижки» в процессе его формирования (ни российской статистике, ни «Форбсу» в этом вопросе верить нельзя ни при каких обстоятельствах) в условиях демократических реформ должна служить статистика выезжающих на отдых за рубеж и покупающих *автомобили, особенно новые дорогие иномарки*. Как только эта величина достигает некоторого установленного западными *менеджерами политического проекта* уровня, необходимо объявлять России дефолт, обесценивая при этом рубль.

Дважды — в 1994 и в 1998 году — эту операцию удалось провести успешно, и никто при этом ничего противопоставить ей в России не только не мог, но правительство России само способствовало этому[1].

[1] Едва перешли к новому масштабу цен с 1 января 1998 г. (убрали три нуля и ввели в обращение купюры и монеты нового образца), так не успел кончиться январь, а В. С. Черномырдин — тогдашний премьер-министр России, — будучи в Давосе на

Прошло почти 6 лет, и вот снова есть признаки, что Запад не прочь в очередной раз повторить ту же операцию, возможность успеха которой во многом будет зависеть от эффективности СМИ и психологического состояния общества. То есть всё дело в том, как подать обществу новую операцию «стрижки баранов» и чтобы при этом никто не понял, за что стригут и кто стрижёт. Но поскольку в основной своей массе в обществе и так никто ничего не понимает и, более того, большинство искренне думает, что все финансовые неурядицы представляют собой следствие проявления объективных законов рынка в России, а не проявление чьей-то воли, опирающейся в своих действиях на эти законы, то соблазн провести очередную «стрижку баранов» по-прежнему очень велик.

И уж конечно никто не задумывается над тем, почему ничего подобного не происходит в менее богатых и не самодостаточных в сырьевом и технико-технологическом отношении бывших республиках СССР: Латвии, Литве, Эстонии, Украине, Грузии. — Потому и не происходит, что они менее богаты ресурсами, чем Россия, и Западу и «мировой закулисе» там в общем-то нечего хапнуть, кроме территории, которую можно употребить только в качестве плацдарма и театра военных действий в случае, если «мировая закулиса» снова поддастся искушению применить в отношении России обобщённые средства управления 6-го приоритета, т. е. начать против России коалиционную войну.

Чтобы и дальше держать Россию в этом гибельном для неё алгоритме управления извне, время от времени Запад будет сбрасывать ей устаревшие технологии и оборудование подобно тому, как он это делает сейчас с подержанными автомобилями. Это будет стимулировать дальнейшее технико-технологическое развитие Запада, гарантируя при этом технико-технологическую *зависимость России* от внешнего мира подобно тому, как это имело место в преддверии краха Российской империи до 1917 г. При этом

ежегодном экономическом форуме, снова объявляет о повышении учетной ставки с 21 % годовых до 43 %. А в стабильно работающей экономике долгосрочные темпы роста производства в неизменных ценах соответствуют порядку темпов роста энергопотенциала производства, а это на протяжении последних 150 лет менее 5 % в год; отсюда и всем известные 3 % годовых почти как банковская норма; внутренняя ставка может быть и выше 3 % в стабильно работающей экономике, но только за счёт покрытия превышения за счёт международного кредитования (отсюда задолженность ограбленных через ссудный процент стран третьего мира «развитым»).

Но как деньги ни крути, хоть в пирамидах типа МММ, хоть через государственные краткосрочные облигации, а получить продукции больше, чем введено энергии в производственно-потребительскую систему, — НЕ УДАСТСЯ. Можно только накрутить заведомо неоплатную задолженность, которая некоторым образом распределится в обществе: бóльшая её часть придётся на бедных, меньшая на богатых, но достанется всем. Как только интенсивность предъявления к оплате всевозможных векселей превысит некоторый уровень, по превышении которого платежный оборот теряет устойчивость, то возникнет финансовый кризис. Всё просто, и нечего удивляться тому, что финансовый кризис наконец-таки произошёл.

дешёвая рабочая сила России и её почти дармовые ресурсы (особенно энергоресурсы) должны позволять Западному обывателю поддерживать тот потребительский стандарт, которого он достиг в период гибельной для СССР гонки вооружений.

Если ничего этому алгоритму не противопоставить, общество Русской многонациональной цивилизации постепенно будет деградировать, поскольку мотивация к производительному труду и творчеству в русле этого алгоритма будет падать; тем более в условиях *телевизионной пропаганды*[1] дискотечно-развратного, пивного стиля времяпрепровождения в качестве якобы нормального образа жизни и залога успешной деятельности.

Что же можно противопоставить этому алгоритму?

8. Пути к высвобождению

8.1. В чём основа осуществления любой политики?

Для того, чтобы высвободиться из этого алгоритма, необходимо понимать, что в том или ином образе жизни общества выражается психология составляющих это общество людей — их нравственность, определяющая, прежде всего прочего, круг интересов, тип строя психики[2]. Всё это в

---

[1] Не рекламы — а пропаганды: явления надо называть по их сути.

[2] О типах строя психики обстоятельно в разных аспектах их становления и проявления в жизни в материалах КОБ см. в работах «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «От человекообразия к человечности», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», Принципы кадровой политики», бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса «Достаточно общая теория управления» факультета *Прикладной математики — процессов управления* С.-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С.-Петербургского государственного политехнического университета.

Здесь поясним кратко:

- животный тип строя психики — поведение подчинено инстинктам и они обладают высшим приоритетом в психике;
- зомби — поведение подчинено традиционным нормам культуры или чужому психологическому воздействию, которые в психике обладают приоритетом более высоким, чем инстинкты, творческий потенциал, Промысел Божий;
- демонический — характеризуется своеволием, способным сдержать инстинкты и переступить через традиции культуры, чужое психологическое влияние, и которое безразлично к целям Промысла или откровенно враждебно ему;
- человечный — характеризуется тем, что человек в жизненном диалоге с Богом, на основе своей воли и всего личностного потенциала старается действовать в русле Промысла;
- опущенный в противоестественность — характеризуется тем, что субъект находится под воздействием разнородных дурманов (алкоголь, табак,

совокупности можно назвать нравственно-психической подоплёкой, поскольку именно она приемлет или отвергает господствующие мнения о том, как устроен мир и как в нём дóлжно жить обществу, а в обществе — людям, к каким конкретным целям должны люди и общества стремиться в ходе исторического прогресса. Поэтому:

> Никакие политические программы, никакие политические сценарии неосуществимы, если для них нет основы в нравственно-психической подоплёке людей, составляющих социальные группы и общества в целом.

Иными словами, если в политическом сценарии, который предполагается провести в жизнь, предусмотрены определённые роли для тех или иных социальных групп и персонажей (политических деятелей) предполагаемой будущей истории, а в реальном обществе нет соответствующих этим ролям психологических типов, то сценарий либо не удастся запустить в действие, либо, — если его всё же удастся активизировать, — он неизбежно «зависнет» вследствие отсутствия претендентов на предлагаемые им политические роли.

Кроме того, сценарий должен быть «сценически полным» в том смысле, что для его успешного осуществления необходимо, чтобы в нём было место и были роли для всех пре*тендентов на участие в нём (персонажей)* и массовок (социальных групп), адекватное их нравственно-психической подоплёке. В противном случае неучтённые в сценарии факторы[1] могут активизироваться в ходе осуществления сценария и либо полностью сорвать его осуществление, либо изменить до неузнаваемости (по отношению к целям постановщиков и заказчиков) итоги его осуществления вследствие того, что не учтённые и обделённые ролями персонажи и социальные группы начнут импровизировать вне данного сценария или окажутся участниками (носителями) каких-то иных политических сценариев — неприемлемо эффективных с точки зрения приверженцев рассматриваемого первого сценария.

Это означает, что:

наркотики и психотропные вещества), которые искажают физиологию обмена веществ и физиологию духа (биополя) его организма, что влечёт за собой искажение алгоритмики психики, свойственной типам строя психики животному, зомби и демоническому (носители человечного типа строя психики к дурманам не прибегают). Опущенный в противоестественность тип строя психики встречается в двух вариантах: 1) психологическая зависимость от порочных традиций культуры и социальной среды вследствие непонимания или безволия и 2) физиологическая зависимость собственно от дурманов; обычно второй вариант развивается на основе первого.

[1] Как субъекты-личности, так и социальные группы, различающиеся по нравственно-психологическим, а не классовым особенностям.

Для осуществления стратегически целесообразной политики[1] вопросы личностной и социальной психологии имеют значение многократно большее, нежели все экономические и прочие общекультурные статистические показатели, такие как доход на душу населения, потребление тех или иных продуктов, статистические показатели образования и заболеваемости.

И для того, чтобы «сегодня» успешно проводить какие-то определённые по целям и смыслу жизни реформы, необходимо было:

- «позавчера» — воспитать поколение людей, обладающих соответствующей нравственно-психической подоплёкой;
- «вчера» — на эту нравственно-психическую подоплёку «привить» определённые Идеи общественной в целом значимости, соответствующие теоретические знания и практические навыки;
- тогда «сегодня», вступив с этим нравственно-психологическим и идейным арсеналом в жизнь, активное поколение будет действовать как бы само, — по своему мироощущению и разумению, — но в русле той политики, которая была намечена ещё «поза-позавчера».

Эти принципы осуществления целесообразной политики в образной форме были доступны пониманию И. В. Сталина и его *ближайшему окружению в руководстве СССР*, и они по умолчанию (без прямого оглашения как это сделано нами) проводили их в жизнь. Эти принципы, наполненные нравственным содержанием, отличным от библейской нравственности, и напугали ГП больше, чем сам экономический взлёт СССР.

Но для того, чтобы на основе этих принципов запустить в действие алгоритм, альтернативно-объемлющий по отношению к навеянному извне, в русле которого живёт Россия на протяжении последней тысячи лет, *едва избегая в нём окончательного краха,* необходимо иметь представление о нравственно-психической структуре толпо-«элитарного» общества, рассмотрев при этом его:

- в режиме стабильности,
- в режиме управляемого целесообразного в некотором смысле развития,
- в режиме управляемой деградации *с целью последующего уничтожения его как такового или уничтожения осознания людьми его самоидентичности при сохранении «биомассы», необходимой для наполнения другой самоидентичностью в последующих политических проектах*.

[1] Т. е. долгосрочной, а не импровизационной в стиле «**нескончаемые** попытки решения проблем в порядке их поступления по методу «Тришкина кафтана»».

8.2. Нравственно-психическая структура толпо-«элитарного» общества

По отношению ко всякому *толпо-«элитарному» обществу*[1] — в режиме его стабильного существования — это по существу означает, что если сложившийся образ жизни большинством населения воспринимается как естественный, то даже в случае, когда он неприятен для этого большинства, — представители этого большинства будут бессмысленно и достаточно терпеливо своими действиями и бездействием поддерживать сложившееся общественное устройство, занимаясь при этом каждый своими мелко-бытовыми и карьеристскими делами. Это более или менее покорное текущей политике большинство политически безвольно.

Если соотноситься с организацией психики людей, то в это большинство входят:

- носители животного типа строя психики,
- зомби;
- а также *мелкие слабосильные демоны, чья воля не посягает на изменение образа жизни общества и которые в своём самоутверждении довольствуются карьерой, бизнесом, искусствами, наукой и т. п. декларативно «аполитичными» отраслями деятельности, и ради этого они готовы подчиниться и подчиняются любой политической воле.*

По своему социальному составу это большинство включает в себя представителей всех социальных групп как простонародья, так и «элиты».

Меньшинство же, которому предлагаемые и поддерживаемые государством де-факто нормы жизни общества неприятны настолько, что его представители нравственно-психически не только не желают, но и не способны следовать этим нормам, разделяется на три категории:

1. Опускающийся по ступеням социальной иерархии толп и «элит» разнородный по своему социальному происхождению люмпен, в котором оказываются выходцы как из самых «низов», так и из «элиты» общества. **«Смысл жизни» для люмпена состоит в том, чтобы, не напрягаясь, безвольно влачить существование до исчерпания жизненных ресурсов тела и духа, по возможности избегая боли и какой-либо созидательной деятельности.** Т. е. «политическое кредо» люмпена выражается в широкоизвестном лозунге: «Даёшь халяву!»

В эту категорию, характеризуемую отсутствием воли к жизни, входят разного рода несостоявшиеся — носители животного типа строя психики (поведение подчинено инстинкту самосохранения), и оказавшиеся не удел носители строя психики зомби, а также бывшие демоны, чья воля «сломалась» под давлением жизненных обстоятельств.

---

[1] В обществе, изжившем в себе толпо-«элитаризм», описываемому далее нет места.

2. Разнородный криминалитет, который, преступая предлагаемые культурой нормы жизни общества, не претендует на то, чтобы заменить эти нормы другими, и тем самым преобразить жизнь общества к тому или иному новому качеству. Для его представителей криминальная деятельность — просто способ жить по иным нормам, но всё равно за счёт остального общества, пребывая в оппозиции к правящей — в меру паразитической — легитимной «элите».

В этой подгруппе оказываются носители животного типа строя психики, зомби и демоны.

3. В третью группу входят те, кто:

- во-первых, несёт в себе осознаваемые ими идеалы — нормы жизни общества, — отличные от тех, что исторически сложились в обществе и предлагаются его культурой всем в качестве идеала и нормы;
- во-вторых, осознавая эти идеалы, осознанно-волевым порядком работает на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь и стали действующей нормой взаимоотношений людей и жизни общества в целом. *Традиционная политология их называет «революционерами»*[1], однако не выделяя в этой категории тех, кто является не «революционерами» — ниспровергателями исторически сложившегося общественного строя, а ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЯМИ ЖИЗНИ, не нуждающимися в революционных потрясениях и усугублении общественных бедствий в период революции и становления нового общественного строя.

В этой группе оказываются носители демонического типа строя психики (сторонники толпо-«элитаризма» иного рода) и человечного типа строя психики (ищущие путей к человечному общежитию людей). Представителей безвольных типов строя психики (животного и зомби) в ней нет.

Но наряду с этими тремя группами в обществе существует и четвёртая категория, также представляющая собой некоторое меньшинство:

4. Реально во всяком обществе есть и те, для кого исторически сложившиеся нормы жизни общества и представляют собой их личные идеалы, *с которыми они не пассивно смирились или о которых не*

---

[1] Как можно увидеть по историческому прошлому, многие «революционеры» приносят людям бедствий больше, чем те «тираны», против власти которых они боролись, на что впервые обратил А. С. Пушкин в стихах к «Андре Шенье». Это происходит потому, что они по сути своей являются сторонниками толпо-«элитаризма» ещё более изощрённого, нежели тот, против которого они организуют революции. Как правило такие «революционеры» не сведущи в *глобальной* социологии, вследствие чего, становясь заложниками чужих социальных проектов, оказываются не способны управиться с разбуженной ими же (или для них — бывает и такое) социальной стихией.

задумываются (что отличает их от большинства, составляющего толпу, живущую по преданию и рассуждающую по авторитету[1]*)*, а которые они воплощают в жизнь и защищают осознанно волевым порядком как одну из составляющих смысла жизни каждого из них. *Традиционная политология их называет «консерваторами» (в периоды стабильности общества) и «контрреволюционерами» (в периоды, когда «революционеры» рвутся к государственной власти или овладели ею). Также иногда их называют «истинной элитой» общества, поскольку в отличие от потребительски «элитаризовавшейся» части общества эти служат прежде всего — Идее того или иного общественного устройства, а не эксплуатируют Идею в целях того или иного своекорыстия, готового прикрыться любой мотивацией (Идеей) — в зависимости от того, кто лучше удовлетворит запросы их своекорыстия как такового*[2].

В этой группе оказываются носители демонического типа строя психики — сторонники исторически сложившегося толпо-«элитаризма» и его воспроизводства в преемственности поколений.

Носителей человечного типа строя психики в ней нет потому, что человечному типу строя психики толпо-«элитаризм» в любом виде неприемлем; но в ней также нет и носителей безвольных типов строя психики (животного и зомби).

И во всех четырёх выявленных категориях встречаются представители всех социальных слоёв как простонародья, так и «элиты».

Кроме того, во всех четырёх группах, представляющих собой своеобразные меньшинства в обществе, а также в составе политически безвольного и покорного текущей политике большинства общества присутствует некоторое количество носителей опущенного в противоестественность типа строя психики.

Это те, кто систематически употребляет разнородные дурманы (алкоголь, табак, другие наркотики) или психотропные вещества, под воздействием которых у них возникает противоестественное искажение физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биополя,* которое не успевает исчезнуть или информационно-алгоритмические последствия которого сохраняются на протяжении интервала времени между приёмом очередных порций дурмана. И это имеет следствием множественные

---

[1] Определение социологического термина «толпа» В. Г. Белинским: «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».

[2] Но точно также и в среде «революционеров» можно выявить «истинных революционеров» и преобразователей, бескорыстно работающих на воплощение Идеи в жизнь общества, и своекорыстных *эксплуататоров* Идей, *не нашедших места для реализации своекорыстия* в прежнем общественном строе.

Более обстоятельно об Идеях и их корпоративной эксплуатации в целях своекорыстия в материалах КОБ см. работу «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], *характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического*[2] (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**).

8.3. Как осуществляется политика и кто реально её способен осуществлять

И реально в жизни толпо-«элитарного» общества политика представляет собой результат взаимодействия представителей 3-й и 4-й подгрупп друг с другом и их совокупного воздействия на остальное общество в пределах предопределённого Богом[3], о чём подавляющее

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2—3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется или как «живут все». Более обстоятельно об этом в см. в работе «Принципы кадровой политики», бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса «Достаточно общая теория управления» факультета *Прикладной математики — процессов управления* С.-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С.-Петербургского государственного политехнического университета. В интернете названные работы представлены на сайте www.vodaspb.ru.

[2] Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных.** Чарльз Дарвин некогда сказал: *«Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей»* (приведено по публикации «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г.). И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли человекообразный субъект неотвратимо получает воздаяние по Жизни как единолично, так и всем обществом.

[3] Предопределённое Богом включает в себя две составляющие — 1) благой Божий Промысел и 2) попущение Божие, которое не бесконечно и по времени и по делам и представляет собой допускаемое Богом в определённой мѣре противодействие Промыслу (до определённой поры) либо по искренней ошибке либо по злому умыслу.

большинство политических аналитиков забывают или избегают затрагивать эту тему под разными предлогами.

Причём было бы *неправильно — ошибочно или заведомо ложно* — сказать, что политика представляет собой некую равнодействующую их усилий, в которой результат определятся количеством участников в каждой из концептуально своеобразных группировок в составе 3-й и 4-й подгрупп, слаженностью и напряжённостью их усилий, поскольку носители разных типов строя психики обладают различной дееспособностью в Жизни[1].

И даже краткосрочное, почти мгновенное проявление политической воли носителем человечного типа строя психики способно «обнулить» многовековые прошлые усилия и далеко идущие намерения на будущее носителей других типов строя психики. Однако при этом никому из человеков не дано Свыше подменить (заместить) своей персоной всё человечество и свершить единолично за него весь исторический процесс развития культуры человечества и личностного развития людей.

Но это — тоже *область «мистики», включающая в себя необходимость анализа и предвидения того, как чьему-либо слову или мысли отзовётся Жизнь течением событий в соответствии с их смыслом*, от рассмотрения которой подавляющее большинство политических аналитиков уклоняется или от соприкосновения с которой — теряют себя и мгновенно *дуреют вследствие того, что не видят явных механических командно-исполнительских связей между различными событиями, объемлющими обстоятельствами и действиями людей.*

А проявление в жизни этой «мистики» можно назвать высшим проявлением Справедливости Жизни — Справедливости, предопределённой Богом для людей Свыше. Мироздание устроено Богом так, что в судьбе (как в матрице открытых возможностей) каждого человека есть пути для того, чтобы, став носителем человечного типа строя психики, стать и наместником Божиим на Земле, осмыслено осуществляющим Божий Промысел. А это значит, что каждому открыта возможность, преображая себя, идти в человечность, быть

[1] Об этом см. в уже упоминавшихся работах: «Принципы кадровой политики», бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса «Достаточно общая теория управления» факультета *Прикладной математики — процессов управления* С.-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С.-Петербургского государственного политехнического университета.

способным преображать и общество в направлении к человечности.[1] И никакие нечеловеческие политические сценарии этому не помеха.

8.4. Что может изменить толпо-«элитарное» общество

Соответственно изложенному толпо-«элитарное» общество выходит из состояния стабильности:

- в результате проявления активности кем-либо из «революционеров» или преобразователей,
- либо в результате того, что в нём количество представителей «истинной элиты» — идейных «консерваторов» — в силу каких-то событий, имевших место в прошлом, оказывается ниже некоторого критического минимума, а их дееспособность (уровень профессионализма) в значимых для стабильности общества сферах деятельности оказывается недостаточной по отношению к «вызовам времени».

Причём надо понимать, что *представители «истинной элиты», «революционеры» и преобразователи (носители волевых типов психики — демонического и человечного)* могут быть членами этого общества (Сталин), а могут быть внешними инициаторами (Маркс по отношению к России), действующими через свою периферию в обществе, которая может принадлежать и последующим поколениям (Плеханов, Ленин, Троцкий); и они могут занимать разное социальное положение в структуре толпо-«элитарного» общества в момент начала деятельности: от простонародья (будущая княгиня Ольга, согласно легенде — дочь перевозчика через реку из-под Пскова; Сталин) до легитимного главы государства (Иван Грозный, Пётр Великий), но могут, и не занимая высоких постов в легитимной социальной иерархии (либо отказавшись от них, как принц Гаутама, впоследствии — Будда), оказать на жизнь своего и других обществ воздействие более значимое и протяжённое во времени, нежели десятки и сотни царей и императоров (Конфуций, Христос).

* * *

Однако в связи с рассматриваемым вопросом необходимо особо обратить внимание на то, что носители волевых типов строя психики (демонического и человечного) — это вовсе не обязательно «пассионарные личности» (в терминологии Л. Н. Гумилёва). На это обстоятельство необходимо обратить внимание потому, что терминология теории этногенеза Л. Н. Гумилёва вошла

[1] В материалах КОБ это объективное явление названо концептуальной властностью человека. Концептуальная властность по причине её объективности доступна каждому, но, чтобы стать и быть концептуально властным человеком нужно начать жить в ладу с Божиим Промыслом, осуществляя Его в своей личной жизни, жизни своей семьи и жизни общества.

в лексикон нынешней русскоязычной политологии и истории, и прежде всего — в лексикон патриотов толпо-«элитаристов», которые злоупотребляют ею, особенно не задумываясь о неопределённости смысла этой терминологии и неадекватности самой «теории пассионарности» Жизни[1]. В частности, многие «пассионарные личности» — просто одержимые — носители типа строя психики зомби, чьё поведение подчинено наваждениям, которые их собственный интеллект в качестве таковых не идентифицирует либо которые соответствуют их нравственности или которым их воля противостоять не может[2]. Но далеко не все действительно волевые личности могут быть отнесены к «пассионариям» именно потому, что своею волей сдерживают наплывы на них «пассионарной энергии» — тенденции к тому, чтобы впасть в одержимость, — и осуществляют свою осмысленно целесообразную деятельность без того, чтобы *увлекать за собой или подталкивать к чему-либо толпу, что и является главным характеристическим признаком «пассионарных личностей» по Л. Н. Гумилёву*.

Понимание того, что представляет собой в информационно-алгоритмическом отношении каждый из пяти ранее охарактеризованных типов строя психики, и градация населения по типам строя психики в процессе проявления людьми разнородной активности позволяет увидеть в жизни общества и понять то, чего не позволяют увидеть и понять ни фрейдизм, ни «теория пассионарности», ни психологические теории ведической традиции. И в этой общей слепоте, непонимании происходящего и перспектив объединяются и либералы-западники (подверженные влиянию фрейдизма), и патриоты-евразийцы толпо-«элитаристы» (подверженные влиянию «теории пассионарности»), и любители ведических учений о психологии личности и общества.

---

[1] Наше несогласие с «теорией пассионарности» следует понимать не в том смысле, что мы придерживаемся мнения о том, что этногенез не существует, что в обществе не было и нет личностей, оказывающих решающее влияние на судьбы народов и человечества в целом. Всё это есть, но происходит это совсем не так, как это описал Л. Н. Гумилёв. В материалах КОБ «теории пассионарности» посвящён раздел «VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы» в первом томе «Мёртвой воды».

[2] О том, как это происходит во взаимодействии личностной и коллективной психики в материалах КОБ см. в работе «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии». Таким безвольным одержимым «пассионарием» был А. Гитлер, и потому кинорежиссёр Лени Рифеншталь ошиблась, назвав свой фильм о съезде нацистской партии (НСДАП) в 1934 г. «Триумф воли» (Triumph des Willens). Его следовало назвать «Апофеоз безволия», и с таким названием он бы стал одним из ярчайших антифашистских фильмов в истории.

9. Нравственная политика — реальная основа настоящей политики

9.1. Почему псевдоисторические исследования и «исторические романы» в толпо-«элитарном» обществе подменяют историческую науку

В каждую историческую эпоху на описанную выше нравственно-психическую подоплёку общества накладываются конкретно-исторические обстоятельства и множество событий, которые придают эпохе своеобразие. Это фактологическое своеобразие разных эпох изучает история и политология. Реконструкцией же нравственно-психической подоплёки событий прошлых эпох эти науки не занимаются. Этим обстоятельством, свойственном только библейской цивилизации, в полной мере воспользовались специалисты из МГУ —математики по профессии — А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский, которые в период перестройки создали целую серию псевдоисторических *как бы исследований*, где конкретные исторические личности, в большинстве своём носители демонического типа строя психики, к тому же ещё по воле авторов оказались лишёнными персональной нравственно-психологической подоплёки. Превратившись в безликие «куклы», они легко были упакованы авторами в «Новую хронологию»[1].

Однако у этого явления есть и другая сторона. Поскольку в обществе есть востребованность на освещение этой проблематики, то в литературе существует жанр «исторического романа», в котором писатели в канву реальных исторических событий вводят вымышленных ими персонажей, а также пытаются умозрительно реконструировать нравственность и психологию реальных исторических личностей прошлого. С появлением кинематографии жанр «исторического романа» продолжил себя в культуре как одно из направлений киноискусства.

И именно в силу того, что людям более значимо понимать нравственно-психическую подоплёку действий своих современников в обстоятельствах реальной жизни наших дней, а историческая наука об этом сказать почти что ничего не может, то представления людей о прошлом общества во многом формируются не исторической наукой, а «историческими романами», «историческими кинофильмами», а в пореформенной России ещё и псевдоисторическими исследованиями, через которые «закулиса» пытается воздействовать на общество на уровне второго — хронологического — приоритета обобщённых средств управления-оружия.

---

[1] С анализом «Новой хронологии» А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского можно ознакомиться на сайте www.vodaspb.ru в работе ВП СССР «Провидение не «алгебра»».

9.2. Содержательная сторона настоящей политики

И здесь мы должны вспомнить два афоризма В. О. Ключевского[1], одного из наиболее здравомыслящих историков Российской империи конца XIX — начала XX века. Афоризм первый:

> «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

В современном научном мировоззрении «закономерность» — осознанная основа предсказуемости течения потока событий и развития тех или иных явлений. При этом «предсказуемость» понимается большей частью в предельно узком смысле, как 100-процентно гарантированная повторяемость какого-то явления при повторяемости определённых условий. Соответственно, непредсказуемость — отсутствие 100-процентно гарантированной повторяемости.

Иными словами исторические явления тем более непредсказуемы в смысле повторяемости, чем «выше духовность» их участников. Однако, соглашаясь с высказанным В. О. Ключевским утверждением, интуитивно ощущая его правильность, следует помнить, что вопрос о «мере духовности» в обществе решается субъективно — сообразно и соразмерно духовности того, кто выносит по нему определение.

По сути же приведённый афоризм В. О. Ключевского указывает на обусловленность потока политики, которая с течением времени становится историей, нравственно-психической подоплёкой общества. И если нравственно-психическая подоплёка общества остаётся неизменной или медленно изменяется в пределах какого-то одного определённого качества, то оказывается справедливым второй афоризм В. О. Ключевского:

> «Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот».

Иными словами, мы, наблюдая в настоящем нравственно-психические типы людей в действии воочию, можем умозрительно реконструировать нравственно-психические типы людей прошлого, и на этой основе более адекватно понять свершившуюся историю. А замечание В. О. Ключевского о том, что следовало бы наоборот», — подразумевает, что:

> Текущая политика в интеллектуально нормальном обществе должна строиться на основе выявления нравственно-психических типов, имеющихся в обществе, и стратификации общества в соответствии с ними.

---

[1] Приводятся по 9 тому Собрания сочинений в 9 томах, Москва, «Мысль», 1990 г.

Но это по существу подразумевает, что, поскольку политика невозможна без целеполагания, то:

Политика должна быть определённой не только в смысле определённости намечаемых к достижению статистических показателей, характеризующих экономику, образование, здравоохранение и т. п. и средств достижения такого рода целей; политика должна быть ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОЧЕГО определённой в смысле изменения общества с течением времени по показателям *его стратификации (распределения людей)* по нравственно-психическим типам, т. е. по типам строя психики.

Эффективность всей прочей политики (хоть в смысле развития общества в русле Промысла, хоть в смысле приведения его к деградации, невольничьей зависимости от каких-то политических сил или самоуничтожению) определяется тем, насколько вся прочая политика согласуется и поддерживается политикой нравственно-психического характера.

* * *

Но к сожалению В. О. Ключевский в конце XIX века *не раскрыл содержание* приведённых и других *своих* — подчас очень глубоких — *афоризмов*[1] *в аспектах обязательных для психологии как науки;* а психологи,

[1] Вот как он охарактеризовал «элиту» Российской империи в преддверии её краха:

«Благородство души они носили в себе не как нравственный долг всякого человека, а как дворянское право, пожалованное им грамотой императрицы Екатерины II, и возмущались как анархическим захватом, когда замечали в мужике или разночинце поползновение разделять с ними эту сословную привилегию» (стр. 396 — здесь и далее номера страниц указаны по 9 тому упомянутого ранее Собрания сочинений В. О. Ключевского). «Они эксплуатировали все свои права и атрофировали все свои обязанности» (стр. 406). «Свой благородный дворянский долг родовитое дворянство реализовало в поземельные банковские долги» (стр. 394, т. е. дворянство, как и в последствии советская «элита», продалось, пало жертвой обобщённого оружия четвёртого приоритета).

«Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся, как комары» (стр. 380). «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрека в пакости» (стр. 398). «На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления» (стр. 381).

«Холопство перед своим собственным величием, притом совершенно призрачным, болезненным продуктом своего же воспаленного воображения» (стр. 404). «Культурные нищие, одевающиеся в обноски и обрывки чужой мысли; растерявшись в своих мелких ежедневных делишках, они побираются слухами, сплетнями, словцами, чтобы сохранить физиономию интеллигентов, стоящих в курсе высших интересов своего времени» (стр. 379).

со своей стороны, в XX веке как личности оказались мелкими демонами и зомби и до рассмотрения психологической подоплёки истории и текущей политики не поднялись, занявшись проституцией в области «пиара» на потребу непрестанной суеты вокруг политики претендентов в «исторические личности».

В нашем понимании В. О. Ключевского от явного введения психологии в предметную область истории удержали его собственные внутренние страхи, поскольку ступи он на этот путь — он оказался бы в конфликте и с имперской государственностью, и с государственной церковью[1] империи, и с *международным* масонством (о котором он как историк не мог не знать и в деятельности которого, как сообщают некоторые публикации, соучаствовал); оказался бы в конфликте более глубоком, чем тот, в который вступил Л. Н. Толстой[2].

Прежде всего ему пришлось бы указать Церкви и государственности империи на то, от чего они уклонились и к чему людей призывал Христос:

Как видно по жизни последних нескольких десятков лет эти характеристики по существу справедливы и по отношению к советской «элите» накануне начала перестройки, и к нынешней российской «элите».

[1] На это указывает ещё один афоризм В. О. Ключевского: «Нравственное богословие цепляется за хвост русской беллетристики» («Собрание сочинений в 9 томах». Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 423). Ответом ему на сделанный им нравственно-этический выбор могла бы быть народная пословица: «Богу не грешен — царю не виновен», — которую следует понимать и в том смысле, что верноподданность греховна, поскольку «дело кесаря» не всегда лежит в русле Промысла Божиего, и никто не вправе становиться между Богом и человеком, обязывая его действовать вопреки совести (точнее — вопреки жизненному смыслу, встающему в сознании человека из его совести).

[2] См., в частности, статью Л. Н. Толстого «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении» (в материалах КОБ она приведена в качестве Приложения 2 в работе ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» по публикации в журнале «Слово», № 9, 1991 г., стр. 6—10). Главная её мысль: Учение Христа в исторически реальном христианстве подменено учением Савла, известного как апостол Павел, которое содержательно отличается от учения данного Свыше через Христа. Это действительно так, поскольку учение Христа было о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей; а учение Савла-Павла при всей его искренней благонамеренности объективно направлено на консервацию толпо-«элитаризма» и препятствование становлению Царствия Божиего на Земле по воле самих людей. Собственно этим церкви имени Христа и занимались на протяжении последних 2000 лет без малого, служа «делу больших и мелких кесарей» вопреки ясно высказанному Христом основополагающему принципу организации истинно христианского общежития людей: «25. ... вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

И соответственно цели и содержание политики Церкви (как общественной организации) и государственности (как общественного института) должны лежать в русле этой заповеди, выражая её в жизни.

В противном случае ни та, ни другая не выполняют своего нравственно-этического долга ни перед Богом, ни перед людьми, от чего также предостерегал Христос: *«5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно. 7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны; 8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него»* (Матфей, гл. 6). Т. е. не дóлжно подменять **молитву — сокровенное общение личности с Богом в осмысленном по Жизни диалоге** — показной безупречностью в соблюдении принятых церковью ритуалов. Но если это реально происходит в обществе, то на все сетования людей о бедственности и неблагоустроенности их жизни (каждого из них и обществ в целом) дал ответ ещё Христос:

«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

Поскольку в Концепции общественной безопасности прямо и недвусмысленно утверждается, что Церкви имени Христа несут не учение, данное через Христа Свыше, а его подмену, сотворённую «мировой закулисой» в первые века нашей эры[1], то для воцерковленных (в смысле веры не Богу, а в ритуальную и вероисповедальную традицию церкви), — это повод для того, чтобы бездумно и по существу бессодержательно упрекать сторонников КОБ в сатанизме и вероотступничестве. Но не лучше ли им было заняться выяснением своих личностных взаимоотношений с Богом, церковью и другими людьми?

10. Заключение: о приоритете психологии над идеологией

Всё изложенное в настоящей записке и в упоминаемых в ней других материалах КОБ даёт содержательно вполне определённый общий ответ

[1] Об этом в материалах КОБ см. работы «К Богодержавию...», «Синайский «турпоход»», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

сторонникам либеральных буржуазно-«демократических» реформ на вопрос, почему столь любезные им реформы в России зашли в тупик — «зависли», и почему в России нет ныне и не возникнет так называемой «истинной элиты» либерального толка. Но точно также в России ныне нет и не возникнет дееспособных так называемых «истинных элит» марксистско-«лжекоммунистического», нацистского и «православно монархического» толков; а издревле существующая и по-прежнему активная ныне так называема «истинная элита» интернацистского толка — иудеи, убеждённые в своём превосходстве, верные библейско-талмудическому проекту, — утрачивают дееспособность, начиная с первой половины XX века, и этот процесс будет продолжаться, поскольку при соотношении эталонных частот биологического и социального времени[1], характерных для XX века и эпохи глобализации, неработоспособны принципы ветхозаветно-талмудической доктрины осуществления власти надо всем человечеством.

Точно также и представители так называемой «истинной элиты» стран Запада, которые в своей политике в отношении России поставили на её либеральных «революционеров», могут понять из этих материалов, почему они проиграли и что им следует заняться своими внутренними проблемами, поскольку всплеск терроризма в последние несколько лет — подвластен «мировой закулисе», занявшейся в глобальных масштабах выпасом «революционеров» иного толка. Терроризм призван ею к действию для того, чтобы ввергнуть буржуазную «демократию» Запада и исторически сложившийся капитализм по-западному в глубочайший системный кризис, а по выходе из него в иной общественный строй — покончить с нынешней гонкой потребления, поставившей всё человечество на грань экологического самоубийства. И решения проблемы терроризма на уровне *политики (в*

[1] Об этом см. в материалах КОБ работы «Мёртвая вода». Здесь поясним кратко. Суть изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени состоит в том, что:

- во времена начала библейского проекта порабощения всех народов через технологически неизменный мир проходили несколько поколений и потому тогда можно было бездумно, в режиме автомата жить всю жизнь на основе единожды освоенных знаний и навыков;
- ныне на протяжении активной жизни одного поколения несколько поколений техники, технологий, предметов быта сменяют друг друга, подавляющее большинство знаний и навыков устаревают в течение 5—10 лет. В таких условиях бездумно живущие обречены на уничтожение стрессами либо же на то, чтобы начать думать. Однажды задумавшись, неизбежно люди будут приходить, помогая друг другу, к пониманию истинного смысла своей жизни и начнут жить в соответствии с ним.

Это означает, что эпоха «выпаса» бессмысленных народов завершилась ещё в XX веке, а кто этого ещё не понял — тем хуже для них.

обычном понимании этого термина, исключающего из рассмотрения нравственно-психические и вероисповедальные аспекты) — не существует.

Но нравственно-психическая политика в Западной цивилизации издревле и по настоящее время — монопольная сфера деятельности «мировой закулисы». Поэтому Западу лучше заняться развитием психологической науки у себя дома, для начала протрезвев от фрейдизма и всей психоаналитики XX века, поскольку без этого проблемы будут только усугубляться. Но это, как уже было сказано выше, — не «конец истории», а завершение одного этапа и начало другого. И каким будет этот этап для Запада, — во многом определится его отношением к «мировой закулисе» и Концепции общественной безопасности, выраженной Русской многонациональной цивилизацией.

Что касается России как государственной формы бытия и развития Русской многонациональной цивилизации и её перспектив, то дела обстоят лучше, чем могли бы быть, поскольку Россия в аспекте развития социологии и психологии, развиваемых в общественно инициативном порядке, уже высвободилась из-под концептуальной власти заправил библейского проекта порабощения всех, хотя знания, в которых выразилась КОБ к настоящему времени, по-прежнему не обладают легитимностью в официальной науке. Однако добиваться признания КОБ со стороны легитимной науки — дело бесполезное: научная нелегитимность КОБ это проблема не для её сторонников; это проблема для мафии, заправляющей в легитимной науке, и для тех представителей науки, кто подвластен этой мафии[1].

При этом Концепция общественной безопасности в её идеале и в развитии не является чем-то новым, а продолжает подавляемую толпо-«элитарной» культурой и «делом больших и мелких кесарей» *традицию беззаветной веры Богу по Жизни, которая и является сутью религии Христа и других истинно Божиих людей*. Но для того, чтобы эти идеалы очистились от возможных ошибок и воплотились в жизнь, нравственно-психическая подоплёка людей и общества должна измениться так, чтобы соответствовать им. И это должны делать люди сами, осмысленно относясь к жизни общества в целом в историческом прошлом и в текущей политике.

И в КОБ прямо ставится цель, что культура общества должна быть изменена усилиями самих людей так, чтобы человечный тип строя психики достигался в ней к началу юности нормально всеми девочками и мальчиками, и чтобы он воспринимался во всём обществе как единственно нормальный для человека[2]. Но для того, чтобы это произошло, люди должны повседневно

---

[1] Кстати работа И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» («Правда», 20 июня 1950 г.) не о языкознании, а о том, что наука в СССР организована и управляется на мафиозных принципах, и это в социалистическом обществе недопустимо. Так, что проблема мафиозности в науки — проблема застарелая.

[2] Кому-то может показаться, что это — скрытый в умолчаниях призыв к зомбированию всего населения, фашистская идеология становления психологического

работать на этот идеал: работать над собой и помогать в этом другим. Это процесс продолжительный, но если он в обществе начался, то его количественные закономерности аналогичны цепным реакциям в химии и ядерной физике, с тою лишь разницей, что в нём невозможен «социальный взрыв» — революция, — разрушающий прежний уклад и несущий многочисленные бедствия. Это отличает психологический процесс от чисто идеологического, при котором в обществе без изменения его нравственно-психической подоплёки распространяется некая «революционная» идеология. В случае быстрого течения этого процесса нравственно-психического изменения людей вместо длительной эволюции произойдёт быстрое (по историческим меркам) преображение общества.

Пока же, как показали прошедшие 12 лет с момента публикации первого тиража «Мёртвой воды», период времени, необходимый для подготовки новой кадровой базы на основе КОБ, сопоставим с периодом активной жизни целого поколения. Поэтому если вы хотите, чтобы Преображение свершилось в период вашей жизни на Земле, то надо работать на него по своей инициативе каждодневно, помогая окружающим людям в выявлении и разрешении их нравственно-психических и этических проблем, а не замыкаться в себе или в узком кругу тех, с кем общение приятно и беспроблемно.

10—27 июля 2004 года.

тоталитаризма. Но пять описанных ранее типов строя психики — объективная данность, которая понявшего этот факт субъекта ставит перед вопросами:

- Который из них обеспечивает наивысшую его дееспособность в жизни и наивысший уровень безопасности для себя самого и окружающих?
- В котором из них выражается достоинство человека?

КОБ определённо отвечает на эти вопросы, отдавая исключительное предпочтение человечному типу строя психики, расценивая взрослых носителей всех прочих типов строя как пока что не состоявшихся в качестве человека, однако не закрывая путей к становлению в таковом качестве никому, именно потому, что переход цивилизации к человечности — цель КОБ. Ответственность же за то, при каком типе строя психики живёт и действует субъект, КОБ возлагает на него самого...

А вот препятствовать людям становиться человеками — это действительно фашизм и нравственно-психический тоталитаризм.

Кроме того, тем, кто имеет склонность упрекать КОБ в психологическом тоталитаризме и «зомбировании своих адептов», следует понять, что носителя человечного типа строя психики, живущего в осмысленном диалоге по Жизни с Богом, зомбировать невозможно. Но поскольку в обществе есть носители типов строя психики зомби и демоны, то те из них, кто соприкоснулся с КОБ, на протяжении некоторого времени сохраняют свой тип строя психики (или зомби становятся демонами, прежде чем перейдут к человечному типу строя психики). Однако — это этапы процесса личностного развития к необратимо человечному типу строя психики, за прохождение которых личностью отвечает не тот или иной «батюшка» от КОБ, а сам человек.

«О текущем моменте» № 1 (25), январь 2004 г.

1. Русская идея — Давайте станем человеками

1. Российское общество, с трудом преодолевающее кризис во всех сферах своей жизнедеятельности, по-прежнему продолжает искать так называемую «национальную идею». Но для Русской МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ цивилизации «национальная идея» — слишком мелко, поскольку в само́м подходе просматривается попытка опустить нас с глобального цивилизационного уровня разсмотрения и разрешения проблем на уровень национально-обособленческий, неизбежно подневольный заправилам глобальной политики[1]. По-видимому с этой целью в обиход русскоязычных введено новое слово — «россиянин» (и соответственно этому «этнониму» Россию должно называть «Россия-не-я»?).

Понятие «русский» подразумевает более высокий, чем национально-обособленческий уровень — то есть уровень многонационально-цивилизационный. Поэтому по-русски естественно звучат и не вызывают отторжения такие словосочетания, как «русский грузин», «русский татарин», «русский немец» или «русский еврей». Это происходит потому, что несложно представить образ русского немца, русского грузина или русского еврея, но чрезвычайно трудно воспроизвести в себе образ «еврейского русского» или «грузинского русского». Отсюда и такие словосочетания, как «еврейский русский» или «чеченский русский» представляются нам безсмыслицами либо наводят на мысли о рабовладении или притязаниях на рабовладение в отношении русских.

2. Однако без идеологии ни одно общество жить и развиваться не может, вне зависимости от того, что об этом думают и пишут разные «деидеологизаторы» — индивидуалисты-«гуманисты», и потому вопрос о существе Русской идеи по-прежнему остаётся открытым для большинства. Так в чём суть Русской идеи — идеи не национально-обособленческой, а идеи многонационального глобального цивилизационного строительства?

Её суть (как это не покажется многим странным) остаётся неизменной на протяжении веков и одна из последних общеизвестных её формулировок: «Баранкин, будь человеком!» — была дана в советские времена в детском мультфильме. В нём образцово-показательная девочка-отличница примерного поведения, постоянно обращалась к школьнику-лодырю Баранкину с предложением: «Баранкин, будь человеком!» Но Баранкин с приятелем отлынивали от учёбы и от общественной работы в школе, а в поисках лёгкой беззаботной жизни превращались то в бабочек, то в воробьёв, то в муравьёв,

[1] Т. е. политики, проводимой в отношении всего человечества.

но в конце концов, под давлением обстоятельств, угрожавших их существованию, хором возжелали: «Я хочу навеки стать человеком!».

Так 2500 лет спустя произошла своеобразная перекличка древнегреческого философа Диогена, ходившего днём с фонарём по улицам Синопа в поисках человека, и общественного мнения, ещё сорок лет тому назад выдавшего тогдашним детям социальный заказ на идею, которая смогла бы стать движущей силой развития Русской многонациональной региональной цивилизации. Сегодня эту идею можно сформулировать в предельно кратком виде всего в трёх словах:

«Давайте станем человеками!»

3. Но эта формула (стратегическая формула политики, культуры и повседневного быта) нуждается в пояснении двух аспектов:

- Где в ней собственно «русскость»?
- А что, разве не все люди принадлежат к биологическому виду «Человек разумный» и в силу этого уже являются человеками по факту рождения?

Начнём со второго: если бы это действительно было так, то в культуре не было бы даже места как призывам «будь человеком!», так и ругательствам, уподобляющих людей по признакам недостойного человека поведения животным и скотам. Т. е. некая объективная основа для того, чтобы различать человеков и человекообразных людей в виде «Homo sapiens», есть. И многие его представители действительно представляют собой только одну «видимость», т. е. являют человекообразие (в силу принадлежности к соответствующем биологическом виду), не будучи человеками по их поведению (в основе которого лежат нравственность и организация психики, представляющие собой плоды воспитания и унаследованной от предков культуры).

И это обстоятельство приводит к общеизвестному вопросу «что делать?». На этот вопрос известная формула «Человек, познай себя», на которой в течение многих тысячелетий было сконцентрировано внимание всех эзотерических учений, ответа не давала. Но если вопрос обретает значение общецивилизационное в глобальных масштабах, то и ответ на него неизбежно будет получен. И русскость в предложении «Давайте станем человеками!» заключается в том, что ответ на вопрос о различии в биологическом виде «Homo sapiens» человеков и человекообразных и дальнейших путях развития глобальной цивилизации *впервые открыто (вне закрытых от общества эзотерических субкультур)* дан русским языком в работе ВП СССР «От человекообразия к человечности...» в 1997 г. Начиная с этого времени во всех материалах Концепции общественной безопасности обсуждение разных аспектов жизни людей и обществ всегда строится, исходя из *объективного факта, оказывающего решающее влияние на жизнь глобальной цивилизации:*

всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение её взрослой жизни типов строя психики:

- Животный тип строя психики — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства. При этом субъект может быть высокообразованным и интеллектуально развитым.
- Строй психики биоробота, «зомби» — когда внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и вольно или невольно отказывается от возможности творчества.
- Демонический строй психики характеризуется тем, что его носители волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через диктат «общественного мнения», по инерции поддерживающего исторически сложившиеся нормы культуры. Отвергая в каких-то ситуациях и диктат инстинктов, и диктат сложившихся в обществе традиций, они реализуют свои творческие способности и вырабатывают новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ.

Будет ли их творчество добром или злом *в житейском понимании этих явлений окружающими* — зависит от их реальной нравственности. Но вне зависимости от житейского понимания добра и зла в толпо-«элитарном» обществе, обретая ту или иную власть, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая не только обнажённо жестокие, но и изощрённо деликатные способы подавления личностей окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления демонизма — принуждение окружающих к добродетельности путём оказания психологического давления, в том числе и на основе разнородных навыков вторжения в чужую психику, позволяющих подчинить себе поведение других людей посредством извращения их миропонимания и воли или же посредством воздействия на их безсознательные уровни психики[1].

---

[1] Образец такого поведения Ф. М. Достоевский привёл в «Селе Степанчиково и его обитателях» — приживалка-паразит Фома. Если кто и не читал это произведение Ф. М. Достоевского, то его инсценировки достаточно часто (примерно раз в год) повторяются в теле- и радиоэфире.

- Человечный строй психики характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству на основе человечного типа строя психики наиболее полно раскрывается творческий потенциал человека, поскольку он осмысленно выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания человеку на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв, намерений и допускаемых им ошибок, которые человек может исправить заблаговременно, т. е. до того, как его те или иные ошибки приведут к бедствиям для него самого и окружающих. Иными словами ***Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств***.

Во Вселенной нет мёртвой статики и все процессы (разной частоты и продолжительности) носят колебательный характер, но только Богу принадлежит ***вечность.*** Отсюда главное качество человека — чело-***вечность*** — по-русски означает естественное стремление человека быть во всех своих делах и помыслах с Богом, быть представителем вечности на Земле.

Поэтому для человечного типа строя психики нормальна неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т. е. ***для человека нормально язычество в Единобожии***.

Различие типов строя психики и различное выражение каждого из них в жизни общества — объективный биологический и общественно-исторический факт. *Это факт — объективный в том смысле, что он не зависит ни от мнения и воли написавших этот текст, ни от прочтения самих текстов кем-либо.*

4. В 2001 году в первом номере выпусков «О текущем моменте» мы затронули тему «культурной революции» и показали, что этот словесный штамп неправильно отражает объективное явление, имевшее место в Русской цивилизации в начале XX века. Тогда мы подобрали к нему более точное определение — «культурное преображение», поскольку за словом «революция» всегда стоит образ переворота, который не всегда предполагает дальнейшее развитие; чаще — придание рабовладению новых цивилизационных форм. Русское слово «преображение» соответствует образу процесса развития. Первое «культурное преображение» произошло в России после Октябрьской революции, когда 85 % безграмотного населения приобщились к грамоте и, следовательно, к культурному наследию прошлого: реально — к культуре библейской цивилизации. Хорошо это или плохо?

У каждого явления есть положительные и отрицательные стороны. То, что большинство населения России до начала XX века было практически безграмотно, конечно плохо. Но то, что благодаря своей безграмотности простонародье в какой-то мере было защищено от тлетворного воздействия на народный дух библейской культуры, формирующей Я-центричное калейдоскопическое мировоззрение (церковные ритуалы — внешнее, на затрагивающее глубин психики; а вот когда глубины психики замусорены книжным лжеправославием больших и маленьких «достоевских»[1] — это куда опаснее), есть положительный момент его развития в сопоставлении с развитием существенно более грамотных на начало XX века народов Европы. Благодаря этому фактору народы России за 1000 лет преодолели (в основном на безсознательных уровнях психики) идеалистический атеизм исторически сложившегося христианства, который ещё ко времени Никейского собора (325 год н. э.) вошёл в противоречие с учением, данным Свыше через пророка Иисуса Христа.

5. Но, как заметил А. С. Пушкин словами «вдовы»[2] по поводу идеологии в системе управления обществом, — «два, три дня не доле — жить можно без кухарки; что нельзя предать свою трапезу Божьей воле». Поэтому на смену «кухарке Фёкле[3], доброй старухе, давно лишённой чутья и слуха» в Россию пришла идеология материалистического атеизма, марксизма под именем Мавра[4], которую народы России преодолели (тоже в основном на безсознательных уровнях психики) за одно столетие, в течение жизни трёх поколений.

---

[1] В материалах КОБ об этом: роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» как средство защиты библейской доктрины скупки мира на основе ростовщичества рассмотрен в работе «Оглянись во гневе...»; богословские воззрения Ф. М. Достоевского рассмотрены в работе ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[2] Символ высшей исполнительной власти в системе иносказательных образов А. С. Пушкина в поэме «Домик в Коломне».

[3] Фёкла — самая ярая сподвижница апостола Павла (в прошлом — Савла), принявшая обет безбрачия (целибат), проповедовала павлианство даже после смерти Павла.

[4] Известно, что К. Маркс в своей переписке с друзьями пользовался псевдонимом «Мавр». А вот у А. С. Пушкина:

Вдове понравился её ответ,
А как зовут? — А Маврой. — Ну, Мавруша,
Живи у нас; ты молода, мой свет;
Гоняй мужчин. Покойница Феклуша
Служила мне в кухарках десять лет.

«Домик в Коломне», 45-я октава.

Таким образом, народы Русской цивилизации к началу XXI века первыми в мире преодолели и идеалистический, и материалистический атеизм[1]. Но для того, чтобы окончательно преодолеть атеизм, то есть преодолеть его на уровне сознания, необходимо новое «культурное преображение». Всякому атеизму (идеалистическому и материалистическому) обязательно сопутствует толпо-«элитаризм». Быть частью «элиты» для самомнения многих притягательно, и в этом смысле «элиты» России до революции были меньше, чем её простонародье, защищены от тлетворного влияния библейской культуры. В процессе воздействия этой культуры в психике представителей «элиты» формировалось Я-центричное калейдоскопическое мировоззрение[2], понимание не-ладности которого у некоторых, особенно чувствительных её представителей иногда прорывалось на уровень сознания с её безсознательных уровней[3].

Почему же только у некоторых?

2. «Священная корова» толпо-«элитарной» культуры

6. И тут нам придётся затронуть святая святых — «священную корову» культуры толпо-«элитарного» общества — существующую систему образования. «Разсуждения по авторитету» — составляют суть схоластической[4] культуры мышления, сформировавшейся в Западной Европе в

---

[1] О двуликости атеизма (материалистическом и идеалистическом) см. в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». Здесь же поясним кратко:

- материалистический атеизм заявляет прямо: Бога нет, все вероучения о его якобы бытии — выдумки.
- идеалистический атеизм заявляет прямо: Бог есть, но плодит выдумки о Его бытии и нормах взаимоотношения с Богом людей, согласие с которыми отчуждает человека от Бога, препятствуя его естественному стремлению состояться в качестве истинного человека.

[2] Мировоззрение — в образах; миропонимание — в лексике.

[3] Ф. И. Тютчев именно об этом: «Не плоть, а дух растлился в наши дни, / И человек отчаянно тоскует... / Он к свету рвётся из ночной тени / И, свет обретши, ропщет и бунтует».

Спустя полвека о том же М. Волошин: «В других — лишённых всех корней — / Тлетворный дух столицы невской: / Толстой и Чехов, Достоевский — / Надрыв и смута наших дней».

[4] Господствующим направлением средневековой философии стала схоластика («школьное богословие»), получившая название от монастырских школ, в которых преподавали философию и теологию. Схоластика (от греч. schola-stikos). То есть, слово «школа» происходит от слова «схоластика» Схоласты стремились дать рациональное истолкование догматов христианской веры с учётом достижений современной науки. В связи с этим важнейшей проблемой схоластики был вопрос о соотношении реальных предметов (вещей) и идей (универсалий). Ранняя схоластика (Иоанн Скотт Эуригена, 810—877 г., Ансельм Кентерберийский, 1033—1109 г., Моисей Маймонид, 1135—1204 г.) ставили идеи выше вещей. При этом высшей идеей был Бог, и схоласты

IX—XII веках задолго до так называемого периода Возрождения. На основе этой культуры выросла и утвердилась вся существующая система кодирующей педагогики, цель которой — напичкать обучаемых (как попугаев) готовыми мнениями по разным вопросам, не дав им методов выработки навыков самостоятельной интерпретации жизненных явлений, текстов и артефактов прошлого и настоящего.

Чтобы показать, как видела и как понимала роль кодирующей педагогики в складывающейся европейской системе образования советская академическая наука приведём статью «Университеты» из Большой Советской Энциклопедии:

«Слово universitas (лат.) — совокупность, от universus — весь, взятый в совокупности; в средине века так назывались различные товарищества, купеческие гильдии, торгово-промышленные цехи; вновь возникшие в то время «вольные» школы стали называться universitas magistrum et scolarium (корпорация преподавателей и студентов); постепенно учебные заведения стали называться университетами. Развитие университетов содействовало возникновению в средние века новых философских течений, а затем схоластики, стремившейся примирить разум и веру, философию и религию. Первые университеты появились в странах Западной Европы (Италия, Испания, Франция), являвшихся наиболее экономически развитыми по сравнению с другими странами. Университеты в северной Италии открывались по инициативе учёных и заинтересованных в развитии науки городских слоёв. Эти университеты организовывались по образцу цехов, представляли собой самоуправляющиеся организации, имевшие сравнительную независимость от магистратов и церкви. Во время конфликтов с церковью или городскими властями, нарушавшими университетскую автономию, студенты и преподаватели иногда покидали свой город и переселялись в другой. Наибольшее значение из городских университетов имел университет в Болонье (XII в.), который вначале носил светский характер и славился преподаванием юридических наук. Университеты открывались в Виченце (1205 г.), Ареццо (1215 г.), Падуе (1222 г.), Перуджи (1308 г.). В

пытались рационально аргументировать его существование. «Зрелая» схоластика (Фома Аквинский, 1225—1274 г., Альберт Великий, 1193—1280 г.) под влиянием учения Аристотеля о форме, заложенной в материи, искала источник идей непосредственно в вещах. Поздняя схоластика (Иоанн Дунс Скотт, 1265—1308 г.; Уильям Оккам, 1285—1349 г.) видела в идеях лишь символы, подчинённые вещам. Отказавшись от рационального объяснения христианских догматов, схоластика вернулась в итоге к формуле веры раннего христианского писателя Тертуллиана (146—220 г. н. э.) — *credo, quia absurdum* (верую, ибо это непостижимо). Особое место среди схоластов занимает Моисей Маймонид (Моше бен Маймон), написавший книгу «Путеводитель колеблющихся», цель которой была — примирить философию Аристотеля с теологией иудаизма. (Бодо Харенберг «Хронология человечества», изд. «Большая энциклопедия» с. 307, 326).

противовес светским университетам церковь создавала церковные университеты, стремясь сохранить своё влияние в науке и подготовить необходимые кадры духовенства, юристов, врачей. В XII веке церковными властителями был открыт университет в Париже, который возглавил представитель епископа — канцлер. Автономия университетов была очень ограничена: в выборах должностных лиц университета студенты не участвовали, профессора не выбирались, а назначались и оплачивались церковью. В первых северо-итальянских университетах профессоров оплачивали сами студенты. Господствующим в них являлся теологический факультет, по образцу Парижского университета. Впоследствии возникли университеты в других городах Франции, Германии, Англии. В XIII веке в Испании (Саламанка, Вальядолид), в Португалии (Каимбр), в Неаполе, в Праге (Карлов университет), в Кракове (Ягеллонский университет) возникли университеты, которые были основаны и содержались королевской властью, что нашло своё отражение в их названии (Карлов университет в Праге, учреждён в 1348 году королём Священной Римской империи Карлом VI).»

Как видно из этой статьи, академическую науку интересовала только форма, но не содержание формирующейся системы образования, сложившейся в средневековой Европе. Если же соотнести факты и хронологию этой статьи с историей войн, которые велись в Западной Европе в период создания университетов, то можно понять, что хотя светская сторона кодирующей системы педагогики открыто заявила о себе в университетах, их основанию сопутствовала длительная борьба за власть (религиозную и светскую) между римскими папами и разными династическими кланами средневековой Европы (в том числе и кланами, формирующимися на основе городского самоуправления). Сегодня, в начале XXI, можно подвести итоги этой многовековой борьбе и показать, что в рамках библейской концепции управления институт римских пап одержал убедительную победу над всеми видами светской власти, внедрив в систему образования всех уровней (школы, университеты, институты, академии) принципы кодирующей педагогики, подчинив тем самым безструктурно себе и всю систему подготовки кадров библейской цивилизации. С точки зрения Диалектики Жизни[1] и выражающей её Достаточно общей теории управления (ДОТУ) это означает, что система безструктурного управления (религиозная власть римских пап), выйдя за пределы монастырских стен и церковно-орденских внутрисоциальных барьеров (бенидиктинцы, франсисканцы, и в особенности иезуиты и пр.) и внедрив в школы и университеты кодирующую педагогику, основу которой представляет схоластическая культура мышления, обеспечила себе на многие столетия стратегическое превосходство над системой структурного управления (властью королей, императоров, президентов, генеральных секретарей и прочих «сильных мира сего») сначала в раздираемой

[1] См. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

междоусобицами Европе, а затем и во всей библейской цивилизации. Буржуазные революции в Англии, Франции, Германии в XVII—XIX веках и социалистические революции в России и других странах Европы, приведшие к замене одних схоластов (идеалистических атеистов) другими (материалистическими атеистами — энциклопедистами-просветителями, гуманистами, марксистами-троцкистами) ничего по сути в этом процессе уже изменить не могли. Более того, именно через университеты схоластическая культура мышления вошла и в систему образования Российской империи, а от неё была унаследована СССР, потом — нынешней Россией и другими государствами на его территории.

7. Эта система образования культивировала в обществе до Октября 1917 года и продолжает культивировать до настоящего времени толпо-«элитарную» культуру мышления. Толпа — собрание людей, живущих по преданию и разсуждающих по авторитету вождя, предания, «Священного писания». Толпа может стать народом только после того, как культура «разсуждения по авторитету» будет заменена иной культурой мышления, фундаментом которой является методология выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нём потребностей; иными словами, культура, открывающая возможность каждому человеку *интерпретировать адекватно Жизни* факты, тексты, артефакты, независимо от «авторитетов».

Несмотря на то, что подготовка монархов и высшей аристократии велась на основе кодирующей педагогики, эффективность самой монархо-аристократической государственности, как системы управления обществом и его делами, долгое время оставалась достаточно высокой. Однако в XX веке в процессе ускорения научно-технического прогресса малочисленность социальной базы управленческого корпуса, обусловленная сословно-кастовыми барьерами привели монархо-аристократический способ правления к краху. Расширяя кадровую базу управленческого корпуса до границ всего общества, демократии западного образца казалось бы должны были обеспечить более высокую эффективность и устойчивость системы государственного управления по сравнению с монархо-аристократической системой, выстроенной на основе семейно-клановых отношений. Однако система подготовки управленцев высшего уровня власти, выстроенная на основе семейно-клановых отношений[1] как показала история — не причина, а следствие порочности кодирующей системы педагогики, зародившейся до

[1] Если рассматривать персональный состав студентов Оксфорда, Гарварда, Кембриджа и т. п. «кузниц кадров» на протяжении жизни нескольких поколений, то в нём выявится достаточно устойчивая группа представителей одних и тех же «элитарных» семейств. Сегодня туда же ринулись и наши новые «аристократы», купившие себе титулы и гербы за деньги.

того, как в Европе и России сформировалась единая семейно-клановая монархо-аристократическая система.

8. Доказательством этого положения служит история России. Разрушив систему семейно-клановых отношений на всех уровнях власти монархической России[1], советская власть, сохранив неизменной прежнюю, дореволюционную систему кодирующей педагогики, в течение трёх поколений воспроизвела в себе и систему семейно-клановых отношений во всех сферах деятельности общественной в целом значимости. И новая власть России, как это уже не раз бывало в истории, снова пытается соединить в жизни несоединимое:

- с одной стороны, она хочет западной космополитичной индивидуалистически-корпоративной «демократии», целенаправленно стирающей всякое национальное своеобразие, забыв о том (либо по невежеству не зная того), что ещё в начале XIX века А. С. Пушкин предупреждал её: «Что вся прочла Европа, нет нужды вновь беседовать о том»[2];
- с другой стороны, она хочет, чтобы была явлена «национальная» идея России.

9. Устойчивая, подлинно демократическая система управления новой государственностью России не может быть создана на основе прежней кодирующей системы подготовки кадров: она будет постоянно воспроизводить ошибки прошлого, поскольку «авторитеты» не обо всём имели своё мнение, и далеко не во всём были правы — адекватные Жизни мнения надо вырабатывать самим, а этому схоластика людей не учит; и если кто-то умеет это делать, то не благодаря системе образования, а вопреки ей.

Кроме того, сам механизм демократического выбора эффективен лишь при управленческой состоятельности граждан страны, что требует владения Достаточно общей теорией управления (ДОТУ) всеми точно также, как все владеют своим родным языком. Только на этой основе народовластие будет не декларируемым, а подлинным. В противном случае будет иметь место профанация демократии, которая при таких условиях содержательно не отличается от тоталитаризма и способна породить его в любой момент на основе вполне демократических процедур вследствие того, что невежественная толпа не в состоянии отличить квалифицированного управленца от политикана, не предвидит многовариантных последствий ни своих, ни чужих действий и потому не способна к осознанно-целесообразному выбору своего будущего, объективно неизбежного в каждом из вариантов. И это вопреки тому, что Аристотель, — на наследии которого (в том числе)

[1] А главных её идеологов и философов даже погрузила на пароход и вернула к своим истокам — в университеты Западной Европы.

[2] XXII октава предисловия в поэме «Домик в Коломне».

поднялась схоластика в своё время, — указывал: *«Сделать правильный выбор могут только знатоки: например, люди, сведущие в землемерном искусстве, могут правильно выбрать землемера; люди сведущие в кораблевождении — кормчего...»*. Следовательно выбрать эффективного управленца могут только те, кто овладел знаниями теории управления и способен соотносить их с Жизнью.

10. Сегодня в системе образования нет обучения методологии выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нём потребности и потому идёт наращивание времени обучения и перегрузка обучаемых разнородными *никчёмными в будущей жизни большинства из них* сведениями по принципу «запас карман не тянет». А по существу идёт увеличение сроков времени, необходимых для программирования психики детей суммой знаний (8, 10, 11, 12-летнее обучение), поскольку школа не учит чувствовать и осмыслять жизнь такую, какая она есть. Но главное — система образования до сих пор не определилась с приоритетной целью современной школы: кого должна воспитать школа? С введением (в качестве её основы) в систему обучения методологии выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нём потребностей у человека — Русская цивилизация первой в мире сможет сократить время обучения за счёт роста эффективности системы образования: при получении обязательного («среднего») образования — до 8—9 лет, а при получении высшего образования — до 3—4-х лет.

Это и будет вторая «культурная революция» в России, а правильнее — второе культурное преображение. Если при этом мы сможем снова перейти к раздельному обучению мальчиков и девочек в средней школе, то мы будем иметь самый образованный народ в мире, готовый в условиях новой логики социального поведения к постоянному самообучению и нравственному преображению всего общества. Но эту задачу необходимо решать так, чтобы ко времени завершения образования не противопоставить один пол другому, разобщив их психологически и в миропонимании, что неизбежно повлечёт за собой раскол общества и крах института семьи и лишит общество перспектив. Для того, чтобы этого избежать, необходимы не мужские и женские школы, а мужские и женские классы в одной школе с введением в школьную программу некоего свода занятий для разных возрастных групп, на которых мальчики и девочки могли бы общаться друг с другом. Эту задачу могло бы решить расширение объёма эстетического и общекультурного образования: музыка, танцы, пение, изобразительные искусства и т. п., дабы взрослеющих мальчиков и девочек объединяло единое мироощущение и миропонимание, а не инстинктивные влечения друг к другу. Такое совершенствование образования возможно в <u>школе обучения методологии познания</u> за счёт сокращения объёма зубрёжки, которой безчувственно и безсмысленно ныне просто программируется психика детей (если «Трёх мушкетёров» ребёнок

прочитывает за три дня, то почему в школе гораздо более короткий учебник истории мусолится в течение всего учебного года?).

Иными словами, раздельное обучение мальчиков и девочек необходимо, поскольку:

- психология полов обладает своеобразием и в детском возрасте, и в подростковом возрасте, а обучение должно строиться с учётом её особенностей, иначе оно не будет эффективным;
- в обществе даже при отсутствии дискриминации личности по признаку пола социальные роли мужчины и женщины, должны согласовываться с биологией и психологией обоих полов и соответственно, если система образования предназначена для того, чтобы готовить детей ко взрослой жизни, то в программах обучения девочек и мальчиков должно быть как общее, необходимое для единения общества, так и своеобразное для каждого пола.

При этом было бы ошибкой ввести «однополые школы», которые просто в силу особенностей возрастной психологии неизбежно будут нести в себе тенденцию к превращению их в «мальчиковые» и «девочковые» «бурсы»[1], о чём можно прочитать в воспоминаниях о жизни мужских и женских гимназий Российской империи, институтов благородных девиц и т. п.

Школа должна быть построена так, чтобы сверстники в ней могли быть активны, могли общаться и друг с другом и с педагогами, в том числе на уроках-семинарах общекультурного, нравственно-этического и эстетического характера (этого не было в советской школе, нет этого и ныне), а не сидеть подобно манекенам часами, как это имеет место ныне. Но при этом освоение учебных курсов, предшествующее общим семинарам, должно строиться на основе особенностей возрастной психологии полов и соотноситься с их социальными функциями во взрослой жизни, а для этого преподавание всех специальных дисциплин, включая психологию, литературу, историю и т. п., должно быть раздельным.

Таким образом, получается, что воплотить «Русскую идею» в жизнь, не тронув «священную корову» толпо-«элитарной» культуры в современных условиях не получится.

И словно в подтверждение этого вывода «Российская Газета» от 5 февраля 2004 года опубликовала интервью известного философа Олега Генисаретского, который жалуется на решение о закрытии «Института человека», созданного в 1992 году.

Судя по содержанию самого интервью — напрасно жалуется. Так на вопрос корреспондента газеты Ольги Баллы по поводу выхода общества из мировоззренческого кризиса, философ отвечает:

---

[1] Закрытое учебное заведение монастырского типа, хорошо описанное в произведениях Н. Г. Помяловского «Очерки бурсы» (1863 г.).

«Мы слишком долго жили светом потухших звёзд, проживали ещё дореволюционный культурный ресурс. Были научные школы, люди, которые учились ещё у тех, кто учился у тех. Но такой потенциал растрачивается очень быстро».

А в конце своего интервью, на вопрос корреспондента по поводу того, чем же могут обществу помочь философы? — в ответ было заявлено следующее:

«Философия у нас переживает своего рода переоснастку. Она стала гораздо практичнее. Например, в управлении есть спрос на гуманитарное и философское понимание человека. Собственно, философия в отличие от гуманитарного знания занимается знанием «сверхчеловеческим». Мы ведь всегда или чуть больше самих себя, или чуть меньше».

После таких ответов можно прийти к выводу, что в системе управления государственностью возрождающейся России есть люди, не утратившие здравый рассудок. И решение о закрытии «Института человека» они приняли правильное, так как за 12 лет своего существования на народные деньги руководство института так и не смогло ответить на главный вопрос, поставленный 2500 лет назад ещё Диогеном — что же такое Человек? И проистекающий из этого вопроса другой вопрос, на который надо ответить своей жизнью: Как стать человеком?

31 января — 6 февраля 2004 года.

Где же центр власти?

Возможности легитимизации КОБ в традиционной культуре, в системах посвящений толпо-«элитаризма» и перспективы осуществления толпо-«элитаризма» «под знамёнами КОБ».

Веками Глобальный Предиктор, используя структуры «вольных каменщиков», интегрировал новые идеи в свою систему, подвергая их цензуре и придавая им после соответствующего редактирования легитимность в сложившейся системе толпо-«элитаризма». И в прошлом у них это худо-бедно получалось, поскольку понятийный аппарат, выработанный в библейской культуре, оставался неизменным на протяжении многих столетий и даже тысячелетий, а сама Библия не подвергалась нравственно-этическому анализу, порицанию и отрицанию её социологической доктрины. В этом смысле марксизм для них действительно не представлял ничего содержательно нового и по существу был созданной под их опёкой светской упаковкой для сохранения содержания той же библейской социологии в новых исторических обстоятельствах. Но с начала 90-х годов прошлого века их главная проблема — легитимизация Концепции Общественной Безопасности (далее — КОБ) в рамках своей системы, в сочетании с попытками легитимизировать свою систему под знамёнами КОБ. И то, и другое может протекать в двух вариантах, которые могут переплетаться:

1. Легитимизация в их системе путём извращения КОБ на основе «пересказа» «своими словами» и избирательного цитирования отдельных фрагментов с последующим вытеснением текстов Внутреннего Предиктора СССР (далее ВП) из употребления более новыми «пересказами», в которых якобы то же содержание изложено «попроще» и в чём-то получило дальнейшее «творческое развитие»[1].
2. Притязания на легитимизацию своей системы под знамёнами КОБ путём признания КОБ в качестве официальной социологической доктрины новой эпохи при сохранении неизменными господствующих ныне:
   - личностно-иерархически организованных толпо-«элитарных» алгоритмов взаимодействия людей в коллективной деятельности,

[1] Как такое происходит, можно увидеть из сопоставления учебников по теоретической механике 1920—1930-х гг. с нам современными: в этой науке содержательное насыщение общеинженерного курса в основном завершилось к началу 1920-х гг. и это выразилось в учебниках, написанных классиками, а учебники 1960-х гг. и более поздние прежде всего прочего выражают притязания их авторов на получение гонораров и представляют собой вторичный и не всегда удобный для восприятия пересказ их авторами того, что они сами выучили по классическим учебникам первой половины XX века, на переиздании которых в наши дни настаивать некому в силу того, что их авторы умерли.

- кадровой политики, продвигающей к вершинам разнородной внутриобщественной власти прежде всего тех, кто безупречно *лоялен лично вышестоящим в иерархии,* искренне не понимает КОБ или сознательно лицемерит.

В этом варианте для них главное:

- не сокращать продолжительность рабочего дня,
- не допускать роста покупательной способности денег (т. е. заработной платы и накоплений)[1],
- поддерживать воспроизводство деградационно-паразитических потребностей в обществе для того, чтобы «загрузить» ими людей в свободное от работы время.

Всё это необходимо для того, чтобы подавляющее большинство людей жило бездумными невольниками безальтернативно навязанной им системы толпо-«элитаризма».

Объективно оба этих процесса уже идут сами даже не в силу чьего-то злого умысла, а просто потому, что все мы выросли в библейско-марксисткой толпо-«элитарной» культуре, вследствие чего ***психика*** *всех (т. е. коллективная)* и ***каждого*** в большей или меньшей мере замусорена информационно-алгоритмическими модулями, активизация которых в поведении людей, соприкасающихся с КОБ, укладывает это поведение в один из двух названных процессов:

- легитимизация КОБ в системе традиционного масонства, в частности, и в толпо-«элитаризме» вообще;
- легитимизация системы традиционного масонства и толпо-«элитаризма» вообще под знамёнами КОБ.

Поскольку эти процессы имеют место вне зависимости от чьих бы то ни было намерений в силу *объективности исторического прошлого, которое, «уйдя, не убрало за собой следов» (В. О. Ключевский),* им остаётся лишь определиться в том, как и в каких обстоятельствах в их процессе управления поддерживать тот или иной вариант «обезвреживания» КОБ при сохранении толпо-«элитаризма» и их закулисной власти.

Отсюда казалось бы следует, что всякая профанация *любого* нового знания и его адресное распространение в обществе и представляет собой

---

[1] Речь идёт именно о том, чтобы не допускать роста покупательной способности денег. Рост покупательной способности денег — как политический курс — следствие того, что прейскурант в экономических теориях общества интерпретируется как вектор ошибки управления. Соответственно задаче обнуления вектора ошибки управления такой политический курс предполагает, что нужно не увеличивать номинальные доходы и накопления населения при росте цен, а прежде всего снижать цены для увеличения покупательной способности денег. Обоснование этого в Материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: «Мёртвая вода», «Краткий курс...» и «Общество: государственность и семья».

самый надёжный способ легитимизации нового знания в виде, безвредном для легитимной правящей иерархии в рамках её системы. И многим может показаться, что от этого нет никакой эффективной защиты. Однако защита есть.

Дело в том, что всё это действительно возможно, но... по отношению не к *любому* новому для общества знанию, поэтому слово *«любого»* в первом предложении предъидущего абзаца — лишнее, поскольку порождает умолчания, неадекватные Жизни. И главное из них состоит в том, что такое обобщение ошибочно по своей сути, как минимум в двух аспектах.

ПЕРВЫЙ АСПЕКТ: Распространение какой-либо *общественно значимой (т. е. так или иначе затрагивающей жизнь многих людей)* информации в обществе не может быть исключительно адресным, поскольку людям свойственно обмениваться информацией и своими мнениями о ней друг с другом, вследствие чего наряду с *санкционированно-адресным* распространением информации в обществе всегда имеет место и никем официально не санкционируемое циркулярное (безадресное, или иначе, — ко всем адресованное) распространение той же самой информации самими людьми. Именно вследствие этого происходят, с одной стороны, утечки во внеслужебных разговорах *официально засекреченной той или иной системой* информации; а с другой стороны — так же распространяется и новое знание по принципу «слухом земля полнится».

Ю. И. Мухин в своей книге «Асы и пропаганда. Дутые победы Люфтваффе» (Москва, «Яуза», «Эксмо», 2004 г., стр. 34, 35) пишет по этому поводу следующее *(отчасти даже в терминологии КОБ — выделено курсивом):*

«... возникает большой соблазн установить монополию на СМИ — это чрезвычайно легко. Достаточно поставить нужных людей в несколько влиятельных газет, телеканалов и радиостанций, *раскрутить десяток подонков в качестве «умных людей» (Скажем не спускать их с экранов и дать им Нобелевскую премию), и вслед за ними толпа интеллигентствующих кретинов всех остальных СМИ будет тупо вбивать в головы обывателя любую ложь в полной уверенности, что это и есть истина.* Разве в СССР была такая должность «цензор»? Разве журналистов в СССР кто-то проверял, что именно они дают в печать или в эфир? Но они все тупо долбили в головы масс, что коммунизм — это молодость мира. А сегодня у СМИ разве есть цензоры? И тем не менее все эти выдающиеся журналисты СССР Познеры, Бовины, Боровики и прочие Яковлевы с Лацисами на 180° сменили ориентацию и также тупо вдалбливают в головы масс, что капитализм — это молодость мира. Части этих подонков стали платить несколько больше, но остальные распространяют эту ложь задаром.

(...) *СМИ не являются монополистами в сфере информации, поскольку их конкурентами является прямая передача информации от человека к человеку*[1]. Да, этот способ **маломощный** (выделено жирным нами при цитировании), но *капля камень точит*. Что было толку от монополии КПСС на СМИ в СССР?

Конечно, силы, имеющие власть над СМИ с прямым обменом информации между людьми борются всеми способами, и сегодня любые объединения людей, в которых они могут получить информацию, минуя СМИ, подменяются фиктивными — фиктивными партиями, профсоюзами и даже фиктивными религиями, а те организации, которые не собираются становиться фиктивными, подвергаются жестокой травле СМИ и правительств, причём этой травли не могут избежать даже очень могущественные организации, скажем такие, как мусульманство»[2].

Что касается «мощности воздействия» на общество процессов обмена информацией людьми в прямом личностном общении, то в оценке Ю. И. Мухина есть неопределённость, подразумевающая вопрос по умолчанию: в каком смысле может идти речь о «мощности воздействия»? — в смысле широты охвата аудитории? в смысле быстродействия — т. е. скорости проявления результатов в жизни? в смысле необратимости в достижении определённого качества? или же в каком-то ином смысле?

Нас прежде всего интересует вопрос о «мощности воздействия процессов обмена информацией» в смысле *необратимости в достижении определённого качества в жизни людей и общества в целом*. И в этом смысле прямой обмен информацией мощнее воздействия и СМИ, и системы образования. Это признаёт и сам Ю. И. Мухин: «капля камень точит» — метафора «капля» указывает на низкое быстродействие; а вот то, что она «камень точит» — указывает на гарантированную необратимость результата.

Однако нас интересует не необратимость результата в том смысле, чтобы одна ложь или одно искреннее заблуждение в жизни общества были бы замещены другой ложью или другим искренним заблуждением, с которыми бы общество по прошествии некоторого времени должно свыкнуться и жить под их властью до очередной замены лжи на новую ложь. Нас интересует достижение такого качества процесса общественной жизни, в котором ложь и искренние заблуждения обнажались бы заблаговременно, т. е. до того, как общество оказалось бы под их властью и начало бы расхлёбывать вызванные ими беды.

---

[1] Здесь бы Мухину следовало упомянуть не только СМИ, но и систему обязательного образования, которая формирует то миропонимание, к которому впоследствии апеллируют СМИ.

[2] Далее Ю.И.Мухин пишет о введении во Франции законодательного запрета на ношение учениками в школах предметов традиционной атрибутики, в которых выражаются их верования: в частности, головных платков «хиджабов», которые традиционно носят мусульманки.

> **Толпо-«элитаризм» может существовать устойчиво в преемственности поколений лишь тогда, когда одна ложь и искренние заблуждения периодически замещаются другими, а Правда-Истина для общества неотличима от лжи и потому легко вытесняется из его культуры под видом очередного заблуждения или заведомой лжи, унаследованных от прошлых эпох.**
>
> Вот в этот-то процесс оппоненты и хотели бы загрузить КОБ: т. е. для них наилучший вариант действий — легализоваться под её знамёнами для того, чтобы потом отторгнуть её под видом лжи или искренних заблуждений прошлых эпох и заместить в масскультуре некой будущей ложью.

Но не всякое знание можно слить в историческое прошлое, загрузив его в этот процесс. И в этом — существо второго аспекта умолчаний.

ВТОРОЙ АСПЕКТ: Информация по качеству своего воздействия на общество и *людей персонально* — разнородна, и её разнородность объективно связана с сущностью человека и сущностью глобального исторического процесса.

Если исходить из того, что Бог — есть и Он — Вседержитель, то в Жизни не может осуществиться ни одно действие так или иначе не работающее на осуществление в будущем целей Божиего Промысла — становления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей[1].

Если исходить из того, что для всякого человека и человечества в целом нормально жить в ладу с Богом, то необходимо признать, что в нынешней глобальной цивилизации этот идеал не осуществлён. По отношению к этому обстоятельству в жизни людей и обществ могут выражаться три стратегии поведения, которые могут осознаваться ими в большей или меньшей мере и которые могут переплетаться, взаимно проникая

---

[1] В частности, именно об этом в общеизвестной молитве «Отче наш...»: *«... да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...»* (Матфей, 6:10), — однако вопреки этому церкви имени Христа блудомыслят и словоблудят, настаивая, что утверждение о приходе Царствия Божиего на Землю усилями самих людей — ересь, которой дали название «хилиазм» (по-гречески) или «миллинаризм» (по латыни)... Однако молитва «Отче наш» — не единственное упоминание этого: *С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту подразумевается благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство **Божие*** (Матфей, 5:20). Но поскольку Христово учение о становлении Царствия Божиего на Земле с точки зрения иерархов церквей — ересь, то выделенное нами жирным «Божие» в новозаветном стихе (Матфей, 5:20) церковники ещё в древности заменили на «небесное», а теперь легко ссылаются на издревле изолганные тексты.

друг в друга в жизни одного и того же человека или одного и того же общества:

- стратегия противления осуществлению Божиего Промысла, с эксплуатацией до предела возможности Божиего попущения как в отношении себя, так и в отношении других;
- стратегия целенаправленного действия с доверием и верой Богу на осуществление Божиего Промысла в меру своего искреннего его исповедания и сил;
- стратегия жизни в безразличии к сути двух первых названных стратегий бытия личности и общества.

Если исходить из того, что вечной душе человека в бытность её на Земле предоставлены возможности думать и осмысленно выбирать стратегию поведения, которую душа будет поддерживать своею волей в этом мире, то можно понять, что ***действительно*** **отношение всякого разумного субъекта к информации, циркулирующей в обществе (хоть в СМИ и системе образования, хоть в прямом личностном общении), не может быть безразличным**. И это касается как человека, сталкивающегося с той или иной содержательно специфической информацией, так и Бога, осуществляющего процесс Вседержительности.

По отношению к последнему высказыванию у некоторых людей может возникнуть вопрос:

— А как мы можем увидеть и прочувствовать отношение Бога к информации, циркулирующей в обществе?

— Через *«язык» жизненных обстоятельств,* который естественно каждый будет понимать, исходя из своих представлений о Жизни и процессах, протекающих в ней.

Поэтому процесс сливания прошлых заблуждений и *Правды-Истины под видом лжи и заблуждения* с целью замещения их новой ложью и новыми заблуждениями работоспособен только в таком обществе, где в силу разных — большей частью искусственно созданных обстоятельств — люди живут бездумно, как заведённые автоматы. Но такие сообщества людей устраняются из Жизни в процессе Вседержительности по мере того, как в обществе возникают иные — более жизненные — в нравственном и интеллектуально-творческом отношении личности и сообщества, жизнь и деятельность которых более соответствует Божиему Промыслу.

И в силу того, что Вседержительность осуществляется и она целесообразна, то в обществе всегда есть люди, которые, соприкасаясь с информацией о сущности бытия человека и человечества, не остаются к ней безразличными вне зависимости от того, ложна эта информация или истинна. Одни из них уже к моменту соприкосновения с такого рода информацией готовы опровергнуть то, что считают ложью и заблуждениями и готовы утвердить в жизни Правду-Истину; а другие — в течение более или менее

продолжительного времени обретают такую способность в своём личностном развитии *либо — безсмысленно*[1] *завершают жизнь, отказавшись от личностного развития и попусту прожигая ресурсы своего организма и «среды обитания»*.

Но процесс этот не безцельный, а обладает своей внутренней логикой, поскольку именно в нём выясняется, что в Жизни объективно существует некое знание которое можно назвать «совершенным». Особенность этого знания в том, что им *невозможно злоупотребить, направив его против осуществления Промысла.* **В силу этого обстоятельства совершенное знание не нуждается в сокрытии его под предлогом *«во избежании злоупотреблений» со стороны невежественных или нравственно порочных людей*.**

> **Именно в силу этого обстоятельства совершенное знание не нуждается в системе явных и тайных посвящений, а обязывает общество к тому, чтобы совершенное знание было доступно всем и каждому соответственно его потребностям и личностному развитию.**
>
> **Но совершенное знание не нуждается в системе тайных посвящений и под предлогом защиты его носителей от гонений со стороны неправедного общества и его внутрисоциальновластных**

---

[1] ПОЯСНЕНИЕ о грамматике:

Написание «безсмысленно», а не «бессмысленно» — это не опечатка. Ныне действующая орфография, подъигрывая невнятности и шепелявости обыденной изустной речи, предписывает перед шипящими и глухими согласными в приставке «без-» звонкую «з» заменять на глухую «с», в результате чего названная «морфема» в составе слова утрачивает смысл. Поскольку нам не нравится безсмысленная орфография, то мы начали в своих работах переход от неё к орфографии, выражающей смысл. По этим же причинам лучше писать «подъигрывая», «предъистория» и т. п. вопреки той безсмысленно-шепелявой «орфографии», которой всех учили в школе.

Кроме того, в ряде случаев в длинных предложениях, в наших работах могут встречаться знаки препинания, постановка которых не предусмотрена ныне действующей грамматикой, но которые лучше поставить в текст, поскольку их назначение — разграничивать разные смысловые единицы в составе длинных фраз, что должно упрощать их восприятие. Той же цели — объединению нескольких слов в единицу носительницу смысла — служат и сквозные подчёркивания и выделения части текста в предложении курсивом.

О необходимости перехода к смысл-выражающей орфографии в материалах Концепции общественной безопасности см. работу «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» и, в частности, раздел 3.3.3. «Культура речи в Концепции общественной безопасности». Все упоминаемые здесь и далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности (КОБ) публикуются в интернете на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы Внутреннего Предиктора СССР.

институтов (государственности, мафий и т. п.), поскольку если соприкоснувшиеся с ним осваивают его, изменив соответственно ему свою нравственность и организацию психики, то они оказываются в статусе наместников Божиих на Земле, осуществляющих Промысел, вследствие чего всем процессом Вседержительности и они лично, и пребывание в обществе совершенного знания защищены Свыше вплоть до того, что особо настойчивые оппоненты и властные институты погибают.

Однако поскольку в обществе всякое знание выражается во мнениях людей, которые далеко не всегда могут быть наилучшей формой выражения разнородных знаний, в том числе и *совершенного знания*, то уже в силу этого **сокрытие мнений о сути *совершенного знания* является злоупотреблением; но злоупотреблением не *совершенным знанием как таковым,* а обладанием им либо некоторым приблизительным его выражением или чем-то иным, что претендует на ранг *совершенного знания*.** Такие действия являются злоупотреблением либо потому, что прямо препятствуют распространению *совершенного знания* в обществе и становлению жизни людей на его основе, либо потому, что содействуют сохранению и воспроизводству разного рода лжи и заблуждений. И хотя совершенное знание может быть изолгано самими людьми, старающимися приспособить его к своекорыстию, однако в силу своей жизненности, оно само обнажает ложь, если люди чувствуют Жизнь и думают о смысле жизни как своей личной, так и человечества в целом.

КОБ — в силу того, что повествует о сути человека и перспективах человечества как в русле Промысла, так и в области попущения Божиего, — в настоящее время претендует на то, чтобы быть выражением[1] *совершенного знания* в нашу эпоху, даже при условии, что в процессе его выражения допускаются ошибки.

Но эти ошибки безвредны по отношению к жизни общества при условии, что люди сами думают и о сути *совершенного знания как такового,* и о сути Божиего Промысла в Жизни, и о своей личной миссии на Земле. Если же они отказываются от работы своих чувств и разума в этом направлении, пытаясь подменить свою личную жизнь и жизнь человечества авторитетом тех или иных текстов, *включая и тексты КОБ*, то ничего хорошего ждать таким людям и таким обществам не приходится, поскольку не только заведомая ложь, но даже Истина, становясь безрассудной верой людей, вводит их в заблуждения. Однако виновата в этом не ложь, и уж тем более не Истина, а сами безрассудно живущие люди...

Но именно того, что в Жизни есть *совершенное знание, обладающее определёнными качествами, отличающими его от прочих знаний и мнений, и обязывающее людей объективно к определённому отношению к нему в своей*

[1] Понятно, что «знание» и «выражение знания» — разные вещи.

дальнейшей жизни, и не понимают оппоненты КОБ, а потому и не учитывают этого в своих действиях. И чтобы загрузить КОБ в процесс слива мнимой или настоящей лжи и заблуждений прошлых эпох, оппоненты должны суметь нейтрализовать воздействие не столько даже его выражения, сколько самого совершенного знания. При этом необходимо понимать, что:

- если претензии КОБ на выражение совершенного знания — пустая фикция, то оппонентам нечего и беспокоиться: *Вперёд в будущее*[1]*! Все под знамёна КОБ!* — поскольку спустя какое-то время КОБ (если её претензии на выражение совершенного знания — фикция) сама собой сольётся и заместится в культуре какой-то иной будущей ложью и заблуждениями;
- если же КОБ объективно представляет собой выражение *совершенного знания,* адекватное нынешней исторической эпохе и достигнутому качеству в развитии культуры, то обезвредить её ошибки может только лучшее выражение *совершенного знания* в будущую эпоху; но это возможно лишь после того, как (а равно — вследствие того, что...) в наше время и в ближайшем будущем люди на основе КОБ сделают свою часть дела.

Но судя по статьям в СМИ, оппоненты этого не понимают, как не понимают и того, что вследствие этого проблема легитимизации КОБ или легитимизации их системы под знамёнами КОБ для них — на нравственно-приемлемых им принципах толпо-«элитаризма» — неразрешима ни сейчас, ни в будущем. Примером тому статья в форме фельетона «Российские тайны: Внутренний Прапорщик»[2].

Этот фельетон как нельзя лучше иллюстрирует попытки легитимизации КОБ её оппонентами. Если его прочтёт человек, никогда не слышавший о КОБ и не читавший работ, сопутствующих КОБ, то он даже не сможет сказать — о чём этот фельетон. Поэтому прокомментируем содержание фельетона, но сначала постараемся определить цели его публикации. На наш взгляд они остались неизменными по сравнению с периодом 15-тилетней давности, когда в феврале 1990 года в журнале «Молодая гвардия» была опубликована статья «Концептуальная власть: миф или реальность?» — «Катнуть шар» и посмотреть на реакцию «элитарной» патриотической тусовки — чего она понимает в этих вопросах? Тогда «катнувшие шар» убедились, что «элитарная» толпа в этих вопросах не только ничего не понимает, но и приложить усилия к тому, чтобы понять хоть что-то, — не желает.

Прошло почти 15 лет и снова проверка «элитарной» толпы на «вшивость», но на этот раз речь идёт не о патриотической «элите», а о либерально-демократической, поскольку именно через неё и подчинённые ей

[1] Что по существу может означать — в толпо-«элитарное» инфернальное прошлое.

[2] Автор — Андрей Левкин. Фельетон размещён на сайте Gazeta.ru 19 июля 2004 года по адресу: http://www.gazeta.ru/comments/felieton/136454.shtml.

СМИ осуществляется контроль всего толпо-«элитарного» общества. Однако, по сравнению с периодом, предшествующим 1990-му году, с внедрением в систему, контролирующую весь спектр умонастроений в обществе — интернета, ситуация в стране и в мире кардинально изменилась. Что же даёт сегодня обществу, как объекту управления, и управленцам, как субъектам управления, интернет, количество пользователей которого по зарубежным оценкам во всём мире может приблизиться к одному миллиарду уже в ближайшие годы?

Интернет, как инструмент властвующего субъекта управления, с одной стороны, создаёт возможности для более быстрого и широкого (в смысле охвата различных слоёв общества) распространения всякого нового знания — (прямые связи), а с другой, — позволяет в силу его открытости и неподцензурности, получать более объективную картину всего спектра умонастроений в обществе — (обратные связи).

Но главное состоит в том, что интернет — открытая *в смысле множественности субъектов-управленцев система,* вследствие чего прямые связи, идущие от одних её участников, являются обратными связями других. То же касается и обратных связей: обратные связи одних представляют собой прямые связи других. И это тем более ярко выражается, чем более осмысленно целесообразно люди сгружают в сеть информацию и извлекают информацию из сети.

Вследствие этого интернет — наиболее яркое техническое выражение принципа: каждый управленец (властитель) в меру понимания работает на осуществление своих целей, а в меру непонимания, — на осуществление целей тех, кто понимает больше.

Что касается статистики распространения информации КОБ в российском обществе и за рубежом, то она весьма показательна. За 4 года существования сайта www.dotu.ru его посетили около 650 000 человек. Сайт www.kpe.ru достиг этого рубежа за один год. При этом динамика посещаемости обоих сайтов такова: если www.dotu.ru подошёл к рубежу 150—180 новых посетителей (при 350—400 всех посещений) в день за три года, то этой же величины сайт www.kpe.ru достиг менее чем за полгода, а в период предвыборных дебатов количество новых посетителей иногда достигало 800—1000 (всех посещений — до 2500—4000 в сутки). После того, как «содержатель» сайта www.dotu.ru занялся критикой КОБ на основе *«пересказа» её «своими словами»* [1], демонстрируя при этом собственное

[1] Делается это так: для начала из контекста КОБ выдираются якобы не связанные друг с другом фрагменты; эти фрагменты помещаются в контекст представлений «критика» о той или иной проблеме в жизни общества; после этого всё подаётся как адекватное выражение КОБ человеком, в прошлом «посвящённым» в работу ВП СССР, который однако одумался и смог вырваться на свободу из-под одурманивающей власти

незнание текстов КОБ и непонимание их смысла, то этот сайт оказался в процессе профанации КОБ, описанном выше, но при этом его посещаемость резко упала до 25—50 новых (при 100—150 всех посещений). Посещаемость же сайта www.vodaspb.ru, открытого 28.07.2003 г., росла по мере того, как деградировал сайт www.dotu.ru, и достигла порядка 100 посещений в сутки и более в течение года, поскольку те, кому интересна КОБ, а не её извращения в *«пересказах» «своими словами»* на сайте www.dotu.ru, обращаются к сайту www.vodaspb.ru.

Т. е. это говорит о том, что КОБ не укладывается в алгоритмику процесса: *легитимизировать новое знание для того, чтобы извратить его и в будущем слить под видом лжи и заблуждений прошлых эпох.* Общество в своём многовековом развитии к настоящему времени (август 2004 г.) уже доросло до того, что способно самостоятельно «сливать» неадекватные пересказы и *вторжения с разнородным вздором* в изложение кем бы то ни было *совершенного знания* без каких бы то ни было указаний и усилий со стороны ВП как одного из его выразителей.

Конечно, может возникнуть и такое мнение, что мы страдаем завышенными самооценками в отношении КОБ и своей деятельности. Те, кто думает так, пусть выразят *совершенное знание* лучше, чем это сделал ВП.

Но может сложиться мнение, что мы завышаем оценки КОБ нашими оппонентами, а на самом деле они о КОБ слыхом не слыхали или считают, что им нет дела до КОБ, и потому у них просто нет необходимости анализировать статистику посещения вышеназванных сайтов. Но для того, чтобы игнорировать КОБ, необходимо:

- либо держать в тайне от общества альтернативу, которая мировоззренчески должна быть выше КОБ,
- либо пребывать в одурманивании самонадеянностью по части того, что в обществе нет людей, способных к выражению совершенного знания,
- либо отрицать саму возможность существования знания, совершенного в указанном ранее смысле.

ВП и КОБ; потом читателю задаётся вопрос: «Видите, какие мерзавцы и идиоты участники ВП и какая гадость эта КОБ?»

— Действительно гадость: но не КОБ, а «пересказ» «своими словами» такого рода «критиками», которые не в ладах с диалектикой (в материалах КОБ диалектике как методу познания Правды-Истины посвящена работа «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»). Но чтобы увидеть, что фальшивый «пересказ» — это не КОБ, надо знать материалы КОБ и воспринимать КОБ как целостность, проистекающую из Жизни и обращённую к Жизни. А интернет предоставляет возможность узнать материалы КОБ в их адекватном виде. При этом «критицизм» содержателя сайта www.dotu.ru для части людей, посетивших его впервые, является посылом к тому, чтобы они сами ознакомились с материалами КОБ в оригинале и сами составили о КОБ своё мнение. Т. е. сайт www.dotu.ru всё равно работает на КОБ.

Обладать же совершенным знанием и скрывать его от других — такое целесообразно только для противников Промысла, которые спецификой совершенного знания вынуждены действовать на основе знания несовершенного, ущербного, а для обеспечения его эффективности — скрывать совершенное знание и препятствовать его распространению. Но что касается последствий сокрытия от общества выражения совершенного знания, то об этом было сказано выше[1].

Т. е. КОБ может иметь оппонентов двух видов:

- с одной стороны, — противников распространения в обществе совершенного знания;
- с другой стороны, — сторонников совершенного знания, выраженного лучше, чем это сделано в КОБ.

При этом противники распространения в обществе совершенного знания могут подавать себя как сторонники совершенного знания, но выраженного лучше, чем это сделано в КОБ. Однако к настоящему времени открыто действующие в обществе оппоненты КОБ не только не предложили никакого альтернативного выражения совершенного знания, но, судя по их публикациям в интернете и прессе, ничего о нём по существу даже сказать не могут, а по отношению к его выражению зачастую уподобляются Лисе из басни Эзопа «Лиса и виноград»[2], где «виноград» — аллегория совершенного знания. Лиса, не способная «освоить» виноград, чтобы не «потерять лица» в ситуации собственной несостоятельности, — обвиняет виноград в незрелости (русский аналог басни Эзопа — поговорка «не в коня корм»). В частности, наблюдая в течение года процесс деградации сайта www.dotu.ru, мы убедились, что кроме очумелого страха перед открытым выражением совершенного знания и попыток запугать им читателя, никакой жизненно состоятельной альтернативы КОБ на этом сайте предложено не было.

В то же время, как показывает анализ событий последнего времени, вся сколько-нибудь значимая информация, отвечающая текущим интересам деятельности ВП СССР и претендующая на альтернативное освещение совершенного знания, не проходит сегодня мимо участников работы ВП СССР. Это говорит о том, что в окружении участников ВП СССР за прошедшие 15 лет сформировалась группа содействия концептуальной деятельности, которая самостоятельно, то есть без какого-либо давления

---

[1] И не только нами. В Коране (сура 2, аят 140), хотя и по другому поводу, людям задаётся вопрос, относящийся к проблематике совершенного знания: «Вы больше знаете либо Бог? Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Бога? Поистине, Бог не небрежёт тем, что вы делаете!»

[2] «Лисица увидала — висят спелые кисти винограда и стала прилаживаться, как бы их съесть. Она долго билась, но не могла достать. Чтоб досаду заглушить, она говорит: Зелен ещё». — «Лиса и виноград», Эзоп, «Басни», стр. 374, Москва, изд. «ЭКСМО-ПРЕСС», 2000 г.

извне, осуществляет целенаправленную информационную поддержку при освещении проблем, затрагиваемых КОБ. Это, означает, что:

- **во-первых**, достаточно быстро (по историческим меркам) формируется круг людей, кому Свыше даётся Различение[1], поскольку, в отличие от первоначального периода, эти люди приносят не только информацию, вызвавшую у них личностный интерес и в отношении которой они хотели бы сверить своё мнение, но они уже осуществляют целенаправленную выборку необходимой информации из общего потока;
- **во-вторых**, это означает, что имеет место безструктурная информационная поддержка на основе прямого общения людей и эта информационная поддержка более деятельна и с более широким спектром охвата проблем, чем структурная поддержка, создаваемая различными системами посвящений и спецслужбами на основе оплаты по соответствующим тарифам ценности той или иной информации.

Оба названные процесса ведут к тому, что люди обретают концептуальную властность, пусть даже и совершая разного рода ошибки.

И хотя структуры, созданные специально для осуществления информационной поддержки систем посвящений и спецслужб, в обществе существуют, тем не менее можно говорить, что в России формируется совершенно уникальная система самоуправления общества, не имеющая аналогов в прошлой истории цивилизации.

В чём особенности (т. е. достоинства и недостатки) *систем информационной поддержки спецслужб* показывает фильм «Три дня Кондора», который почему-то регулярно (примерно раз в год) показывают на наших каналах ТВ. Кстати, в очередной раз он был показан 12 августа (в четверг) по ТВ-6. Согласно сценарию фильма, при финансовой поддержке со стороны ЦРУ, существует «контора», в которой около десятка интеллектуалов читают различные книжки (в том числе и детективы). Анализ ими содержания книг сгружается в базу специального компьютера, и работники ЦРУ на его основе создают различные сценарии экспансии США в тот или иной регион, предварительно объявляемый «зоной национальных интересов США». Чтобы этот сценарий не стал достоянием толпо-«элитарных» СМИ и общества, — отработавших своё интеллектуалов безпощадно и (с точки зрения непосвященных) немотивированно уничтожают. Этот фильм чуть ли не единственный в своём роде[2], анализ содержания которого даёт представление

[1] См. Коран, 8:29, а в материалах КОБ работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] Ещё один сюжет на эту тему гибели интеллектуалов, которые читают и пишут что хотят для анонимного заказчика и спонсора, — шведский детектив «Гибель 31-го

о том, что США — не самостоятельная страна, а всего лишь орудие глобальной экспансии каких-то сил надгосударственного уровня общепланетарного масштаба. А его регулярный показ по ТВ можно расценивать, как один из способов подачи советскому и постсоветскому обществу информации о существовании надгосударственного управления, организованного на мафиозно-корпоративных принципах.

Если же отслеживание процесса проникновения КОБ в общество её оппоненты ведут, то те, кто этим занимается, не могли пройти мимо того факта, что при численности «Концептуальной партии «Единение»» около 10 тыс. и понимании процессов формирования партийной массы, необходимой для регистрации партии, динамика роста посещаемости сайтов со столь сложной для её освоения информацией должна наводить оппонентов и опекунов КОБ на определённые размышления. При этом у них могут возникать вопросы типа:

— Что за люди посещают эти сайты?

— Каково их мировоззрение?

— Что они понимают из информации, выкладываемой на сайтах?

— Какова может быть реакция на информацию подобного рода: «согласен», «не согласен», «не моего ума дело»?

— Что можно ожидать от посетителей каждой группы, познакомившейся с этой информацией?

В результате такого обследования у них (оппонентов и опекунов КОБ, не разделяющих наши взгляды, и осознающих опасность их распространения в обществе для поддержания устойчивости управления по библейской концепции) должны возникать и такие вопросы:

- Как глубоко проникли эти идеи в общество и насколько им подвержены интеллектуалы, которые всегда были базой регулярного и нерегулярного масонства?
- На чьей стороне будут посетители этих сайтов, в случае возникновения открытых дискуссий по мировоззренческим вопросам?
- Как на дискуссию по этим вопросам прореагирует остальное общество?
- Как быстро может сформироваться социальная база, которая воспрепятствует попыткам слива КОБ в историческое прошлое под видом лжи и заблуждений?

Чтобы эффективно воздействовать на общество в информационном поле, складывающемся в условиях новой логики социального поведения[1], необходимо иметь представление об этих процессах.

отдела». В конце 1960-х — 1970-е гг. по телевидению несколько раз показывали его экранизацию.

[1] Об этом в материалах КОБ см. в работе «Мёртвая вода».

На основе чего и где можно получить такое представление? — Только на открытых форумах и в ходе радиопередач в прямом эфире, где дискуссии по мировоззренческим вопросам идут без соответствующей цензуры (в радиопередачах можно задавать вопросы по телефону). Можно заметить, как ликвидировались форумы и радиопередачи, где обсуждались проблемы, поднимаемые КОБ (П. Вощанов — программа «Радио России» «Разговор со страной» после выступления 1 ноября 1999 г. председателя Центрального Совета КПЕ К. П. Петрова; форум на сайте «Российская газета» — «Есть такая партия»; форум газеты «Независимая газета» — после обсуждения мировоззренческой проблематики и др.). Из чего можно понять, что оппоненты — против открытого обсуждения проблематики КОБ и прекращают деятельность разнородных программ в СМИ, как только те начинают втягиваться в публичные дискуссии по проблематике КОБ, хотя самим участникам программ их закрытие может мотивироваться как-то иначе...

Так что же хотели сказать наши оппоненты фельетоном про «Внутреннего Прапорщика»?

Первое — это признание того, что мировоззренческая информация (своеобразный «прапорщик» внутри каждого) — основа для всякого безструктурного управления обществом.

«Если отказаться от прапорщика внутри себя — рушится вся схема, обеспеченная многовековой ментальностью. И как тогда быть?»

Второе — если формирование неадекватного Жизни мировоззрения и миропонимания общества (первый приоритет обобщённых средств управления) идёт под контролем легитимной иерархии, то управление обществом вопреки его интересам успешно осуществляется средствами третьего и четвёртого приоритетов обобщённых средств управления. Для иллюстрации этого положения в фельетоне приводятся два примера, казалось бы никак не связанные между собой по жизни: из банковской сферы и из сферы кино.

«Недавно были две истории. Андрей Илларионов 8 июля на пресс-конференции про глобальное потепление говорил и про банковский кризис, упомянув в этой связи свою старую идею о разделении депозитной и инвестиционной функций банков.

Это о том, что инвестирование — не банковское дело, а другое занятие. Принял банк деньги на хранение — ну и пусть себе хранит, а не играет на бирже. Но эта идея даже не так чтобы старая, а и вовсе не идея, но базовый норматив для банков на Западе. А в России — да, остается идеей.

Другая история: один телеканал начал интенсивно производить кинофильмы, два уже выпустил и еще пять собирается. Логика, то есть, схожая: есть ресурсы — так чего ж не снять и не распиарить по всей территории приёма сигнала?

В целом ситуация схожа с известной максимой «что сторожу, то и имею», каковая — в типизирующем обобщении — вызывает к жизни фигуру условного прапорщика, сидящего на хозчасти».

Третье — впервые (пусть и на фельетонном уровне языком намёка-иносказания) признаётся, что Внутренний Предиктор — институт концептуальной власти — по своему статусу выше власти законодательной, а следовательно все законы страны и её основной закон (Конституция РФ) — являются следствием того, что принято называть объективной нравственностью индивида и соответствующего ей мировоззрения. Отсюда и объективная нравственность (зачастую не совпадающая с нравственностью, декларируемой индивидом) и соответствующее ей мировоззрение представляют собой некий стандарт нравственности — основу внутренней логики всех поступков индивида. Поэтому в фельетоне объективная нравственность получила название «стандартного, естественного менеджера».

«Очень похоже, что в государстве есть стандартный, естественный менеджер — Внутренний Прапорщик, который внутри каждого гражданина. Поскольку приведённые примеры относятся к социумообразующим сферам деятельности, такое предположение обоснованно. И даже странно, отчего в Конституции РФ не указывается, на какого конкретно человека[1] государство глядит, кодифицируя свой тип сознания.

Отметим: принять Внутреннего Прапорщика в качестве главного актора правильно по-любому. Очевидно же, что Законы, которые бы составлялись в расчете на его логику, исполнялись бы куда лучше, нежели законы, имеющие в виду абстрактного гражданина и стерильные схемы взаимной деятельности[2]».

Четвёртое — говорится о том, что культура (а следовательно и юриспруденция, как часть культуры) — вторична по отношению к определённой концепции управления, доминирующей в обществе. Какова концепция — такова и культура. При библейской концепции — вся культура в основе своей — библейская; при коранической — кораническая; при буддизме — буддийская и т. д. Впрочем, отмечает автор фельетона, представители культуры понимают это раньше всех и успешно используют это понимание в своих «творческих поисках».

«Здесь же и культурологический аспект: если постановить, что базовым типом страны является Внутренний Прапорщик, то и мастерам искусств будет

[1] Правильнее было бы сказать, на какой тип строя психики — животный, зомби, демонический или человечный — ориентируется государство при выборе долговременной стратегии жизни общества.

[2] Однако здесь речь идёт не обо всём своде законов, а только о той его части в которой выражаются стандартные алгоритмы управления делами общества и конфликтов управлений в границах определённой концепции управления. О защите управления по определённой концепции от осуществления в том же обществе концепций, с первой не совместимых, здесь не говорится.

проще в творческом поиске. Впрочем, они-то уже интуитивно ощутили, кто тут главный».

Пятое — доходчиво и кратко объясняется многим непонимающим, откуда такие ресурсы у Внутреннего Предиктора — по определению (латино-английское — ad def). То есть, если Внутренний Предиктор не только декларирует, но и деятельно формирует институт внутренней концептуальной власти, используя информацию всех приоритетов обобщённых средств управления, то информационное «разнообразие» ему доступно по определению — ad def.

«Здесь не рассматривается генезис — не выясняется, откуда всё это разнообразие у прапорщика берётся. Оно есть в наличии как ресурс, подлежащий потреблению. Откуда у банков деньги? Да банки они, там деньги и лежат. Так и к Внутреннему Прапорщику возможности прилагаются ad def».

Шестое — высказывается сомнение в интеллектуальных возможностях Внутреннего Предиктора, что позволяет выявить главную ошибку оппонентов в их восприятии народной концептуальной власти и её отличия от глобального надъиудейского предиктора. Точно также, как в теории суперсистем при столкновении конгломерата с блоком, конгломерат воспринимает блок в качестве другого конгломерата, здесь выявляется и главная трудность оппонентов КОБ в понимании сущности концептуальной власти: она якобы должна сама структурно контролировать всё и вся, а если этого не происходит, то «вся логика жизни обламывается». Но это не логика жизни, а логика тех, кто не понимает на каких принципах может работать институт народной концептуальной власти.

«Всё бы хорошо, но есть проблема размера опекаемого имущества. Если его уж очень много, то удержать разнообразие добра сложно, для этого прапорщику придётся увеличить свой IQ, а усложненность психики — не для его типа сознания. Но и это не самое неприятное. Если он что-то да не реализует (переизбыток возможностей, рожа вот-вот треснет), то нарушается вся схема, предполагающая реализацию всего, что подведомственно. Вся логика жизни обламывается».

Седьмое — естественное следствие шестого — непонимание того, что является основой различных типов строя психики, и главное, — что есть человечный тип строя психики, как основа настоящей соборности и чем соборность отличается от коллектива в общепринятом понимании.

«Что делать, если количество единиц хранения возрастает объективно — а это так в общегосударственном варианте? Разумеется, развиваются институции, распределяющие потребление на основании членения ресурсов по их типам и т. п. В результате возникает Коллективный Прапорщик, соборно справляющийся с освоением всего добра».

Восьмое — выясняется, что трудность оппонентов в понимании соборности — в их индивидуализме и я-центризме (эгоцентричности). Отсюда их понимание «конфликта интересов» — как «способа хорошего

существования отдельного целостного объекта, но никак не группы», после чего, по их мнению, обязательно должна возникнуть борьба — за право быть главным «внутренним предиктором». Что ж, они наблюдают то, что происходит в среде, где впервые в истории рождается институт концептуальной власти: в ней с одной стороны имеет место конкуренция за право «рулить» всем и вся; перекладывание своей доли ответственности и заботы на тех, кто по более или менее широкому мнению просто обязан «рулить» всем и вся даже вопреки их желанию и смыслу КОБ; упрёки в том, что кто-то «рулит» или претендует «рулить» всем и вся либо злостно уклоняется от такого «руления», неуместного в случаях, когда претензии на «руление» основаны на собственных предубеждениях, а не на фактах жизни.

Но они забывают о том, что среда, в которой формируется общечеловеческий институт концептуальной власти, пока ещё — толпо-«элитарная», и потому соборность в ней пока ещё только большей частью декларируется. Однако, тот сделал полдела, кто начал и к тому же — не боги горшки обжигают... Главное же, чего не в состоянии ухватить оппоненты КОБ и что не позволяет им прийти к тем же выводам, к которым пришли мы — в обществе есть понимание всего этого и потому «конфликт с тотальной фигурой Внутреннего Прапорщика» — это не конфликт, а проблемы преодоления толпо-«элитаризма» и формирования института концептуальной власти в обществе и перехода его к жизни в соборности.

«Но неприятности очевидны: неизбежна путаница по части того, в чьём ведении что именно находится, откуда дрязги, пусть даже самые искренние. Что уж говорить о расцвете конфликтов интересов — а ведь конфликт интересов в данной схеме есть, по определению, способ хорошего существования отдельного целостного объекта, но никак не группы. Более того, в самом факте возникновения институции прапорщиков кроется конфликт с тотальной фигурой Внутреннего Прапорщика, с которым соотносит себя каждый из них, ну а этот психоаналитический конфликт относится уже к зоне ответственности органов национальной безопасности».

В заключительной фразе — главное: признание необходимости выработки государственной философии, без знания и обновления которой в соответствии с текущими и перспективными потребностями общества «органы национальной безопасности» работать не могут и перерождаются в одну из разновидностей мафии, особенностью которой является обретение ею статуса государственного института. Но существование и развитие государственной философии невозможно без методологии познания.

Однако до указания на вызревшую общественную необходимость становления системы образования на основе культуры методологии познания автор фельетона про «Внутреннего Прапорщика» не дошёл.

«Разрешить его необходимо, иначе системная ошибка: если полный контроль, то сложность управления делает систему неустойчивой, а если отказаться от прапорщика внутри себя — тогда рушится вся схема,

обеспеченная многовековой ментальностью. И как тогда быть? Это и является теперь главным вопросом государственной философии».

Последние три приведённых абзаца «Внутреннего Прапорщика», на наш взгляд, — проистекают из неспособности оппонентов КОБ выйти в своём понимания за пределы традиционного (толпо-«элитарного») устройства общества. Описываемые ими трудности понятны и естественны в той системе отношений, за рамки которых они сами не могут выйти. Единственно, что нам показалось интересным это то, что они не рассматривают как приемлемый — вариант тотального контроля, однако в отличие от нас, выхода из сложившейся ситуации не видят, так как опасаются, что если изменить толпо-«элитарную» систему ценностей, обеспечиваемую многовековой ментальностью, то единственной не тотальной альтернативой видят соборность, а что это такое — понять не в состоянии.

Фельетон про «Внутреннего Прапорщика» написан по принципу: кто знает — тот поймёт. Ну а кто не знает, на что намекает автор фельетона, тот всё же может догадаться о том, что: прапорщик — знаменосец (прапор — знамя), знамя — символ идей, им олицетворяемых, раз в России прапорщик — внутренний, и соответственно есть некие идеи — внутренние для России по месту их оглашения. И поскольку в России издревле секретов было много, но ничто по существу не было тайной, то можно найти и то, на что намекают авторы фельетона. А в смысле новых идей в России оглашена пока только КОБ, и соответственно Внутренний Прапорщик — ВП СССР, тем более, что «инициалы» — ВП — совпадают.

Но в прессе нашёл выражение и другой подход к освещению проблемы легитимизации КОБ. В «Независимой газете» от 17 августа 2004 г. опубликован внутренний монолог Г. О. Павловского — своеобразное интервью с самим собой — «Отделить государство от мерзавцев лично Путин не в состоянии» с подзаголовком «По мнению Глеба Павловского, угрозой для сильного президента по-прежнему являются слабые властные институты».

В этом интервью Г. О. Павловский — среди всего прочего — высказывает мнения, которые соответствуют КОБ. И хотя он на КОБ и ВП СССР прямо не ссылается, но в интервью можно выявить не только общность содержания взглядов по принципиально важным вопросам жизни общества и строительства государственности, но и общность терминологии КОБ и Г. О. Павловского:

«Где искать центр власти — в Путине или в государственных институтах? Институты такие же слабые, как были, а Путин не ослабел. Президент — общепризнанный лидер нации, которая не организована политически и потому не способна поддержать свои государственные институты, — вот эпицентр задач нашей политики. Как популярный президент, Путин отчасти прикрывает собой бездействие институтов, но как лидер он сам ими политически не прикрыт.

(...)

Никакой политик ничего не может сам. Как — без партий, без дисциплинированных институтов власти? Чудес не бывает[1]. Ельцин вот день и ночь придумывал, от кого бы ему еще избавиться, — и закончил тем, что самому пришлось уйти досрочно. Пока само общество не захочет политически отделить себя от своих негодяев, президент ничего не может сделать. Впрочем, политик должен одинаково легко работать и с порядочными людьми, и с мерзавцами[2].

(...)

Пока у нас нет сильной партийной системы, у нас будет система несправедливая и всегда захваченная теневыми группами[3]. Что сегодня у нас есть? Есть президент Путин, и есть необозримое море черни — аппаратной, медийной и деловой, — которая выступает как бы «от имени» Путина. Сегодня чернь ведёт войну с датчиками, чтобы не расстраивать граждан показателями, чтобы на барометрах не было слова «буря», а на манометрах не рисовали красных черт «опасно!». Вы проверяли у них мандаты на это? Нет. А кто их может остановить, пока у нас нет открытой политической жизни?

(...)

... люди, бесконечно декларирующие свою «озабоченность», не имеют предложений. Путин все равно остается в центре всех политических коммуникаций. Однако со стороны политического класса он не получает политических идей, а только смесь оскорблений с идиотскими намеками на то, что якобы мечтает «вернуть тоталитаризм». Если бы он хотел это сделать, уверяю вас, при данном состоянии общества он не встретил бы сильных возражений. Но президент имеет свой наглядный опыт ничтожества тоталитарных систем — он присутствовал при крахе двух таких режимов, в ГДР и в СССР, и видел, как толпа захватывает кабинеты и мочится на секретные папки. А хозяева кабинетов тем временем договариваются о перераспределении портфелей.

В обществе наблюдается паралич воли с желанием оставаться в политике зрителями. Претензии к Путину, переходящие в вымогательство «действий за общество», поддерживают противоестественный комфорт, когда люди, приговаривая «всё дерьмо», в него мало-помалу погружаются. Люди требуют кино и льготный попкорн. И им показывают кино «про политику». Они забыли, что совсем недавно тех, кто сидел в зрительском зале СССР, однажды

---

[1] Т. е. государственность — система профессионального управления делами общественной в целом значимости как на местах, так и в масштабах общества в целом. И никто не способен подменить своей персоной этот общественный институт.

[2] Что и делал в прошлом И. В. Сталин — наше замечание при цитировании.

[3] Вообще-то у нас есть партийная система, в которой полно слабых людишек, вследствие чего многопартийная система и захвачена теневыми группами мелко-своекорыстных «сильных» личностей, которые в силу своего мелочного своекорыстия работают на «мировую закулису» — «зарубежного прапорщика».

из него выгнали. И вся наша последующая история была про то, как люди, по выходе обнаружившие, что у них украли страну и сберкнижки, вступили в борьбу за расхищение оставшегося. Победители в этой битве народов за гардероб возглавляли нас следующие десять лет. Если мы ещё раз поставим себя в такую же ситуацию, то кого будем после винить — мировую закулису, жидомасонов? Или «русскую ментальность»? Кого?

— Может ли «Единая Россия» стать партией Путина?

— А она этого хочет? Из чего это видно? Перед нами по-прежнему самодостаточная, то есть политически немощная организация. В ней нет политических кадров. И откуда их взять? Что найдет молодой человек, который придет в партию, чтобы сделать нормальную государственную карьеру? Табличку: закрыто, все ушли за недвижимостью[1]. Он повернется и уйдет в бизнес. А завтра государство вынуждено будет снова выпрашивать у бизнеса кадры. И тот их предоставит — но вместе с лоббистами. Коррупция — это не деньги, это порча институтов[2].

(...)

Вакуум под Путиным создали псевдопартии, которые обвалились, не найдя никакой поддержки в обществе. Общество департизировали в течение 15 лет. Предыдущий президент поставил перед собой задачу обессиливания партий и к концу правления её блестяще решил[3]. Путин унаследовал

---

[1] Немного истории для тех, кто не застал СССР. Фраза «все ушли за недвижимостью» восходит к живописному полотну, повествующему о гражданской войне после революции 1917 г. На картине изображена заколоченная дверь с объявлением на листке бумаги «Райком закрыт. Все ушли на фронт». Райком — районный комитет партии большевиков, учреждавшей Советскую власть на местах как власть народного самоуправления. И в этом принципиальное различие между ними и теми, кого Г. О. Павловский охарактеризовал словами «все ушли за недвижимостью».

Потом фраза стала идиомой и обрела ироничный смысл. Вошла она в текст и одной из песен В. С. Высоцкого: *«Нынче все срока закончены, / А у лагерных ворот, / Что крест-накрест заколочены, / Надпись: / «Все ушли на фронт»»*. В сознание примитивов эта песня легла в обоснование мифа о том, что решающий вклад в победу в Великой Отечественной войне внесли выпущенные из лагерей заключённые и солдаты штрафных батальонов, что не соответствует действительности.

[2] Порча государственных институтов это — безъидейность чиновников и их неспособность по своей инициативе производить идеи общественной и государственной в целом значимости и проводить их в жизнь, которая дополняется неприятием с порога по негативному предубеждению неавторитетных идей и их носителей — наше пояснение при цитировании.

[3] В этом Г. О. Павловский не прав. Как сказал А. Б. Чубайс в своём выступлении «Миссия России» 25 сентября 2003 г. в С.-Петербургском инженерно-экономическом университете:

«Весь круг идей был вброшен в общественное сознание в конце 80-х гг. Между прочим, в значительной степени в этих стенах. Тогда они были восприняты, как очень странные и дикие. Тогда всем было понятно, что реализовать ничего это нельзя, это все безумие, потом в течение времени выяснилось, что может быть что-то и можно, хотя,

ельцинскую систему «Чего изволите, господин президент, какую для нас, партий, реформу надумали?». Правда, есть общественные организации. У нас зарегистрирована чертова прорва общественных организаций — 300 тысяч. Где эти 300 тысяч паралитиков? Они ездят в Америку на бесплатные билеты и там поносят «авторитаризм Путина». Но сами неавторитетны и безынициативны. А партии вообще-то вырастают из общественных инициатив.

(...)

Я думаю, мы находимся в той точке, где общество может и обязано политически самоорганизовываться. На основе действующего законодательства, в виде спектра политических партий. А Путину надо помочь в этой самоорганизации, если он не в шутку использует выражение «свободное общество свободных людей», не в шутку упоминает гражданское общество. Он его часто поминает, это явно не случайное для него слово. Значит, необходимо открыть путь этой политической самоорганизации общества на демократической базе, и тогда Путин сохранит свою позицию национального лидера — как лидера страны свободных людей.

Вот эти свободные люди, я считаю, должны и со своими позициями выступать перед всем обществом, разъяснять свои позиции.

— Но как этим людям разъяснять свою позицию, если только Кремль решает, кому появиться на теле-видении, а кому нет...

— Принципиальную политическую силу с разумными взглядами на телевидение пустят. Не всё же нам розарии и торнадо разглядывать в новостях».

То, что партии рождаются из общественных инициатив, а не из инициатив частных лиц, в том числе и обладающих изрядными финансовыми ресурсами, — это из терминологии КОБ. И то, что паралич политической воли влечёт за собой неурядицы и разрушение созданного в прошлом, — это тоже из формулировок КОБ. Но далее Г. Павловский, мягко говоря, заблуждается: при отсутствии во властных структурах принципиальных взглядов по основополагающим жизненным проблемам общества принципиальную

конечно, трудно. Ну а на сегодня в общем... всем все понятно. Завершился жизненный цикл набора идей, они исчерпались».

А партии без идей, лежащих в их основе, и деятельных носителей этих идей, представляют собой фиктивные организации, о которых говорил Ю. И. Мухин, в приведённом выше фрагменте его книги «Асы пропаганды. Дутые победы Люфтваффе». Фиктивные же организации, служащие для прокорма партийной «элиты» и канализации действий эмоционально возбуждённой толпы также себя исчерпали. Поэтому Б. Н. Ельцину не было причин решать задачу «департизации» — безъидейные партии своекорыстных людишек решали её сами и в этом им никто помешать не мог, даже если бы и захотел. В этом и есть одна из проблем толпо-«элитаризма» в России: фиктивные безъидейные партии, построенные вокруг денежного мешка, не могут служить опорой государственности.

политическую силу на телевидение не пустят, но когда она созреет, то войдёт туда сама, после чего безпринципные политики и представители СМИ вынуждены будут подвинуться в эфире и на полосах газет. Это так именно потому, что для того, чтобы пустить на телевидение политическую силу с разумными взглядами — необходимо избавиться от паралича политической воли; а чтобы не пускать — достаточно безвольно плыть по инерции в потоке событий.

Но если стоять на позициях здравого смысла, то надо концептуально определиться, а не рассуждать в неопределённом смысле о том, что «общество может и обязано политически самоорганизовываться», поскольку общество может самоорганизовываться только на основе определённых идей. Мы же сейчас живём не в эпоху отсутствия самоорганизации, как можно понять из интервью Г. О. Павловского: сейчас в политике и бизнесе по-прежнему (как и в начале реформ) преобладает самоорганизация на основе идеи «хапнуть по способности, но так, чтобы не попасться!».

Но такая самоорганизация ведёт к деградации и гибели общества. А для того, чтобы общество продолжало жить и развиваться, необходимо перейти к самоорганизации на основе иной Идеи. Однако Г. О. Павловский, как и многие другие подставные интеллектуалы, раскручиваемые СМИ для того, чтобы дурить толпу (о чём упоминает Ю. И. Мухин), вместо того, чтобы выразить такого рода идею и огласить её в СМИ (благо их туда уже пустили), став разумной и принципиальной политической силой, предпочитают безпринципные фиктивные разговоры о какой-то концептуально (идейно) не определившейся самоорганизации, хотя Г. О. Павловский сам же написал: «Принципиальную политическую силу с разумными взглядами на телевидение пустят. Не всё же нам розарии и торнадо разглядывать в новостях».

Так где же искать центр власти? Как ещё в XIX веке заметил историк В. О. Ключевский, «в России центр на периферии». Это так потому, что центр власти каждому надо найти в себе самом, и в России всегда были люди которые его находили: «Царствие Божие внутри вас есть». Остаётся только открыть ему дорогу во внешний общий всем мир. Но для этого требуется политическая воля, свободная от своекорыстия.

16—24 августа 2004 г.

Информационные соотношения в иерархиях: знахарство, тайные ордена, попы, масоны

Мы публикуем документ, в котором письменно зафиксировано обсуждение политической проблематики участниками ВП СССР, имевшее место в августе 2007 г.

1. В нашем понимании истории России, всё, что в ней происходит, — происходит как равнодействующая усилий библейского (западного, общемирового) масонства, внутренних орденочков РПЦ (братств) и местных знахарских кланов, уходящих своими родовыми линиями в докрещенскую языческую древность. Также надо отметить, что за масонством стоят глобальные знахарские кланы, чья традиция миропонимания восходит к жречеству древнего Египта. Спецслужбы России — со времён опричнины до настоящего времени — только своеобразная перчатка, под которой скрывается эта троица и примыкающая к ней откровенно рваческая безъидейная мафия силовиков, действующая по принципу «сила есть — ума не надо, у нас всё схвачено, мы тут всех построим». Всё это имеет место в русле Вседержительности, включающей в себя две составляющих: Промысел и Попущение Божие.

Соответственно в степени высокомерия по отношению к остальному обществу лидируют знахари, за ними идут иерархи РПЦ, а самые «демократичные» из этой троицы — братаны-каменщики. С братанами-масонами можно поговорить на равных — снизойдут. Иерархи РПЦ требуют поклонения перед разговором: пасть на колени, ручку поцеловать, попросить благословления или как-то иначе выказать им смирение и подчинённость. Знахари же — себе на уме, и не до всякого снизойдут, даже если кто и обратится[1]. Иерархия знахарства, как правило, для общества прозрачна,

[1] Что касается мнения об РПЦ-шниках, то все могут сами в этом убедиться в общении с ними. Так, например, один товарищ решил отвезти после смерти родителей одежду в одну из ближайших церквей — не выбрасывать же на помойку вещи, не исчерпавшие ресурса, а другой структуры, через которую можно было бы передать их нуждающимся нет. Набралось 4 полноформатных мешка и одна большая сумка, общим объёмом под четверть кубометра. Служащие старушки-уборщицы попросили оставить всё в таре, чтобы им было удобнее.

Спустя день товарищ зашёл забрать тару. Шла служба, готовились к таинству соборования. Товарищ сел на лавочку и ждал, пока процесс завершится. Поп шёл вдоль шеренги и мазал всех елеем. Обратил внимание на него и спрашивает: «Молодой человек (хотя внешне они примерно одного возраста), а вы чего ждёте?» Товарищ ответил, что ждёт, когда служба кончится, чтобы, не мешая никому, забрать сумки. Поп прервал процесс помазания и прежде, чем перейти к следующей шеренге ожидающих, бросил служащим: «Отдайте ему его сумки». Те бросились выполнять его указание, хотя до этого сами стояли как все в очереди на помазание между двумя шеренгами.

невидима. Её закрытость обусловлена тем обстоятельством, что она ведёт себя в обществе внешне «как все», но есть нюансы: общение в своей среде — на уровне образных представлений; лексика — вроде мафиозной «фени» — свои понимают, а для всех остальных — этот язык недоступен. Как же они внедряют в общество и его политические структуры необходимую управленческую информацию, на основе которой принимаются, в том числе и глобальные, решения?

2. В хронологической шкале времени существует условный ноль, слева и справа от которого ныне принято писать, а иногда и говорить — «до н. э.», или «н. э.» — соответственно. Однако надо помнить, что «нулевой год», не принадлежащей ни нашей эре, ни эпохе «до нашей эры» в хронологии не существует: за первым годом «до нашей эры», сразу же следует первый год «нашей эры».

Для обыденного сознания этот «нулевой год», которого нет и не было, — год рождения Иисуса Христа, которого древнеегипетское знахарство (помимо желания самого Иисуса и вопреки данному через него Откровению) назначило «богом» для толп будущих «христиан» всех национальностей, оставив за собой монополию на иллюзорные притязания на понимание истинного Бога и Его Промысла. Поэтому для самой иерархии знахарства этот ноль на шкале времени означает важнейший для её существования момент, с которого по существу и начинается его подлинная история. Именно с этого момента древнее жречество, упоённое самодовольством и своей отсебятиной, окончательно обрело статус знахарства и стало для общества невидимым после разрыва структурных контактов со своей периферией, хотя этот разрыв представлял собой длительный процесс, охвативший по разным оценкам период от двухсот до тысячи лет (если его хронологию вести от начала проповедей Христа). И только в конце этого периода задним числом и был назначен этот несуществующий «нулевой год». А раз год рождения Христа — фикция, то для глобального знахарства нет и богочеловека Христа, оставленного знахарством толпе в качестве поклонения иллюзии. То есть глобальное знахарство, введением в подсознание людей несуществующего «нулевого года» само против истины не грешит, перекладывая грех веры в созданную ими же иллюзию на всех бездумно в неё верующих. И хотя процесс внедрения этой иллюзии в коллективное безсознательное многонациональных толп не был одномоментным, тем не менее, можно считать, что именно с этого «момента» — «нулевого года» — знахарство перешло к глобальному управлению обществом в обход контроля его сознания методом

«Отдайте ему его сумки» было сказано запредельно высокомерно, поскольку иерархическая гордыня попа была настолько сильна, что не удержала его: под её воздействием он прервал обряд «богослужения», дабы явить её в мирской суете.

А знахари, как помнится по общению на форуме Всеясветной грамоты в 1991 году, — ещё круче.

безструктурного управления. До этого «момента» (или правильнее — до завершения этого процесса) наука и *религия (в переводе с латыни — связь с Богом)* были едины, поскольку функционально контролировались жречеством. Отдав религию на откуп попам, знахарство закрыло для общества понимание истинной сути Бога, наук и религии.

Оставив за собой функцию высшего вида внутрисоциальной власти в иерархии властей — власть концептуальную (поскольку этот вид власти вне всяких демократических и административных процедур), знахарство с тех пор контролирует и все виды исполнительной власти, действуя от имени придуманного им же «Бога», какая придумка в миропонимании толпы подменила собой *Бога, который есть*. Управляя на основе анализа возможностей и тенденций к их реализации, знахарство никому ничего не навязывает[1], а лишь безструктурно проводит в жизнь те решения, которые созрели в национальных «элитах», упреждающе заглушая и искореняя те тенденции, которые ему неугодны. Эти решения касаются и формирования государственности тех или иных национальных обществ. Поэтому, какой быть завтра государственности постсоветской РФ, во многом будет зависеть от склонности к тому или иному варианту новых «элит» Русской цивилизации, поскольку с новой государственностью они пока ещё не определились.

Какой будет государственность в России — монархической, республиканской, или какой-то пока неведомой, — также будет во многом зависеть и от процесса разрешения концептуальной неопределённости в её обществе.

3. Чтобы безструктурное управление в обход сознания было действительно эффективным, необходимо иметь информационную базу, на основе которой без вмешательства извне как бы сам собой должен идти процесс формирования стереотипов поведения вновь вступающих в жизнь поколений. Такой информационной базой для всех стран, входящих в ареал распространения библейских культов, и должна была стать культура, основанная на библейских сюжетах. Но её становление в прошлом — не одномоментный акт, а продолжительный процесс, охватывающий жизнь многих поколений. На её формирование — написание книг, театральных пьес, картин, музыки — потребовались столетия. После того, как библейская культура в общих чертах сформировалась, функции адаптации алгоритмики библейской социологии перешли (но только по внешней видимости) к попам, писателям, художникам, скульпторам, музыкантам, а потом (с началом эпохи беззастенчивого атеизма) — к писателям, журналистам и прочим «граммофонам» (запрограммированным Библией человекообразным автоматам), а знахарству осталась лишь аккуратно корректировать все

[1] Исключения из этого правила — редки и носят единичный характер в каких-то чрезвычайных обстоятельствах.

процессы, которые отныне идут как бы сами собой. И нет ничего удивительного в том, что наши журналисты, а также огромная армия графоманов-писателей занимается имитацией знахарской деятельности, что вообще-то небезопасно[1].

4. Ныне забытый[2] большинством «демиург кремлёвских чиновников» Березовский со своими краткосрочными и весьма поверхностными представлениями об истории и текущей политике просто пешка, которой манипулируют и масонство, и орденочки РПЦ, и знахари через свою периферию. На кого Березовский работает и что он делает, — сам он не понимает, но мнит себя демиургом и наставником государей России[3]. Однако это далеко не так. И в сложившихся обстоятельствах один из способов решить проблему «третьего срока» В. В. П. и всех последующих сроков вообще — короновать В. В. П. на царство. Местному знахарству через свою периферию в РПЦ организовать это вполне по силам. Если в сложившейся ситуации грамотно пропиарить В. В. П. как Рюриковича (публикации на эту тему в интернете есть), — потомка святого князя Михаила Тверского и выходца из рода князей Путятиных, то ему вполне можно короноваться: многие будут удовлетворены и успокоены — как в Россионии, так и за рубежом, поскольку авторитет Романовых политикой начала XX века и поведением Кирилловичей в 1917 г. и позднее — сильно подпорчен, а знахарство всегда считало легитимность Рюриковичей круче Романовых. Плюс к тому же с точки зрения ГП (глобального знахарства) немаловажно и то, что будущий царь — выходец из народа и обладает высоким рейтингом, как в России, так и за рубежом и пока в приверженности к идеалам Царствия Божиего на Земле не заподозрен[4]. Хотя этот вариант не был воплощён в политику в 2008 г., но он ещё не остался безвозвратно в прошлом.

---

[1] В журнале «Мурзикла» (в начале 1960-х гг.) была приведена пословица какого-то африканского племени: «Не хватай леопарда за хвост, а если схватишь, то не отпускай»

Отношения с концептуальной властью, особенно если она в русле Промысла, такие же. Некоторые, поначалу «восхищённые» КОБ хватали «леопарда» за хвост, а потом пугались и отпускали... После чего помочь им нет никакой возможности, поскольку нет людей без прошлого, но люди становятся людьми без будущего, когда они сами уничтожают своё будущее — своими же действиями либо бездеятельностью и откатом к прошлому состоянию.

[2] Пункт 4 был изложен в 2007 г. до того, как прошли парламентские (2007 г.) и президентские (2008 г.) выборы, в результате которых сложился псевдотандем Путин + Медведев и нынешний политический режим с доминированием в Думе «Единой России».

[3] То обстоятельство, что две операции «преемник» уже сорвались вследствие гибели кандидатов (А. И. Лебедя и М. С. Евдокимова), — его не смущает...

[4] В частности на протяжении ряда лет публично отказывается перейти к прогрессивной шкале подоходного налога, чем делает богатых ещё богаче, а бедных ещё беднее (добавление 2010 г.).

Конечно, кто-то сочтёт реализацию такого варианта «театром абсурда» и не воспримет ни сценарий коронации В. В. П., ни какого-либо иного нового монарха всерьёз, но будет вполне лоялен по принципу *лояльности ко всякой власти, которая его непосредственно не кусает;* а кому-то кроме его физиологических интересов всё остальное «по барабану». Современное общество россионских «пивососов» проглотит такой вариант без возражений, а «элита» — концептуально безвластна, безвольна: ей бы только языком чесать. А если к тому же открыть кастовые вакансии, то она с удовольствием примажется к возродившейся монархии в качестве новой «аристократии». Кроме того, коронация В. В. П. с последующим набором «новой аристократии» — хорошая возможность ввести в её состав без каких-либо проблем еврейские кланы.

Сценарий коронации В. В. П. вполне соответствует матрице биографии Бориса Годунова, с которой в уже свершившейся биографии В. В. П. много общего, а Е. Б. Н. принял на себя роль жертвенного «барашка» = смертной жертвы, заместившей В. В. П. в некоем алгоритме развития событий. Поэтому вопрос только в энергетической накачке матрицы воцарения нового «Бориса Годунова» в обществе концептуально безвластных носителей нечеловечных типов строя психики. Поскольку этот сценарий нам не нравится, то мы не считает полезным содействовать его осуществлению и вносить предложения по улучшению надёжности осуществления его самого и функционирования предполагаемой новой монархии.

5. Что касается прошлого, то местные знахари вполне могли слить ЦК КПСС по методу «коровьего оверштага»[1], подъиграв наивному западному масонству в его либерально-буржуазной ветви. А потом братаны удивились «как это быстро и без проблем удалось реализовать директиву СНБ 20/1 от 18.08.1948[2]?», — но очень скоро в соответствии с «эффектом обезьяньей лапы»[3] стали возникать сопутствующие эффекты... И возник вопрос: «Кто Вы,

---

[1] Специфический термин парусного флота: когда низкая выучка команды не позволяет надеяться успешно совершить поворот «фордевинд» (при нём корабль проходит положение, когда ветер дует в корму, и при некоторых типах парусного вооружения есть риск при резкой переброске парусов с одного борта на другой порвать паруса и поломать мачты) совершают поворот «оверштаг» до тех пор, пока корабль не ляжет на заданный курс. В этом случае корабль в процессе поворота проходит положение, когда ветер дует в нос и паруса переходят с борта на борт не резким рывком, а плавно по мере поворота. Такой манёвр называется «коровьим оверштагом», при нём корабль делает петлю вместо того, чтобы сразу совершить поворот в нужном направлении.

[2] См. её полный перевод по адресу: http://derbograd.clan.su/news/2008-08-21-51.

[3] Возможно, что кому-то термин «устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управоления» покажется одуряющим смысловым коктейлем, слишком общим и потому бесполезным. У таких людей есть возможность выбора: в западной

мистер Путин?», на который до сих пор у них нет ответа, потому, что они не понимают, что в России всё происходит как равнодействующая усилий масонства, внутренних орденочков РПЦ, древнеязыческого знахарства.

Теперь по нашим ощущениям знахари завлекают через свою периферию РПЦ в проект её сливания, а РПЦ «дружит» с Западом под лозунгом «Все мы — библейцы, но надо учитывать своеобразие регионов и культур». Поэтому не удивительно, что даже представители Ватикана выступили против письма 10 академиков с обвинениями РПЦ в ползучей клерикализации. Это же находит поддержку и у братанов-масонов. Потому В. Т. Третьяков и пиарил «Сергиевский проект» РПЦ, опубликовав в 2005 г. две его главы в ноябрьском номере своего журнала «Политический класс». «Сергиевский проект» — поход РПЦ во власть с заведомо не пригодными для этого средствами. Всё это и даёт основание полагать, что местное знахарство готовит РПЦ к сливу, точно так же, как ранее слило ЦК КПСС, и при этом знахари ждут своего «Часа Х»...

А тут ещё и ВП СССР с альтернативами по отношению ко всякому толпо-«элитаризму» проекту...

6. Вся современная журналистика — это имитация знахарского стиля, и даже А. Проханов косит под знахаря в своих передовицах. «Мускулистая улыбка» в газете «День» ещё в 1990-е гг. — тоже образчик претензии на знахарский статус в толпо-«элитарном» обществе. Но настоящие знахари, в том числе и ГП — ничего не пишут. Им достаточно образных представлений, а всю работу по переводу их образов в тексты делают «граммофоны» — деятели искусств и журналюги, которые могут только «косить» под знахарей. Такой подход к внедрению управленческой информации в общество гарантирует ГП «безошибочность» управления: если прогнозы не подтверждаются жизнью и происходит крах политического сценария, — во мнении толпы виноваты публичные политики и идиоты-журналисты, которые не так поняли течение объективных явлений и процессов и знахарские намёки на целесообразность действий. То есть по существу, — всё тот же институт Дельфийского оракула, вышедший за пределы юрисдикции маленькой Греции и Малой Азии, где он реально прошёл обкатку на полигонном уровне.[1]

литературе по проблематике управления встречается профессиональный слэнговый термин «эффект обезьяньей лапы», который по своему смыслу является противоположным к введённому нами; то есть «неустойчивость и т. д.» — отсутствие предсказуемости. Проявляется «эффект обезьяньей лапы» в том, что наряду с ожидаемым положительным результатом предпринятые действия неотвратимо влекут за собой сопутствующие последствия, ущерб от которых превосходит положительный результат и обесценивает его. По-русски этот вариант управления описывается поговоркой: За что боролись — на то и напоролись.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2009 г.: «Оракул: социальный институт и политтехнология».

7. Альтернативно-объемлющая по отношению к Библии КОБ[1] — внесистемна по сути, так как появилась и функционирует в обществе, в котором доминируют толпо-«элитарные» стереотипы. И первые её приверженцы, хотя и знают о том, что всякое знание — только приданое к типу строя психики, но в силу своего безволия и невнимательности к себе ничего изменить в своей психике не могут. Отсюда истерика — ВП СССР не выполняет своих функций в том виде, как истеричные их понимают. И хотя о прерогативе концептуальной власти на словах они что-то знают, но на деле — что значит быть концептуально властным? — не понимают, иначе и слов бы таких не произносили. Тот, кто знает о существовании концептуальной власти и кого действующая концептуальная власть не устраивает, — становятся концептуально властными сами, что для них означает по жизни: отныне им не на кого перекладывать свою ответственность за судьбы Родины и Земли.

Те же, кто постоянно кричат о концептуальной власти, кто постоянно жалуется, что концептуальная власть чего-то не так делает, доказывает тем самым, что они — концептуально безвластны. Одна из главных функций концептуальной власти — генерация новых идей и нового знания по проблемам управления в том числе и в обществе. Концептуально безвластные не могут ни сформировать новых идей — мостов в будущее, ни выявить новое знание на фоне прежнего, поскольку неспособны пройти даже первый — самый трудный этап ПФУ — выделить новое на фоне старого, поскольку и старое-то поняли по своему в соответствии с «эффектом Левия Матфея[2]».

8. Проблемы формы и стиля материалов КОБ и стиля ВП СССР. Первая работа ВП СССР — «Разгерметизация[3]», по стилю — ближе к знахарскому: многие вещи написаны кратко и образно, в результате чего каждый додумывал их содержание в соответствии со сложившимся мировоззрением и соответствующему ему стереотипами. Этот стиль в какой-то мере был присущ Пушкину. Одна «Пиковая дама» чего стоит. Но у Пушкина на уровне первого

---

[1] Концепция общественной безопасности «Мёртвая вода», вышедшая тиражом 10 000 экз. 15 лет назад в октябре 1992 года.

[2] О том, как в силу различий в нравственности и соответствующего ей мировоззрения апостолы извращали учение Христа — в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»:

«— Нет, нет, игемон, — весь напрягаясь в желании убедить, говорил арестованный, — ходит, ходит один с козлиным пергаментом и непрерывно пишет. Но я однажды заглянул в этот пергамент и ужаснулся. Решительно ничего из того, что там записано, я не говорил. Я его умолял: сожги ты Бога ради свой пергамент! Но он вырвал его у меня из рук и убежал.

— Кто такой? — брезгливо спросил Пилат и тронул висок рукой.

— Левий Матвей, — охотно объяснил арестант...»

[3] «Разгерметизация» — одна из первых работ ВП СССР 1990 года, пока не изданная, но распространяемая с августа 1991 года в списках.

смыслового ряда — гармония, а его знахарский стиль органичен в том смысле, что позволял ему вносить в существующую систему внесистемное знание, подавая его на уровне второго смыслового ряда. Внесистемное знание, даваемое Пушкиным на уровне второго смыслового ряда, было главной причиной его ликвидации глобальным библейским знахарством. Похоже, что оно всё это поняло, когда объём написанного уже тянул на концепцию, альтернативную Библии, после чего им ничего другого не оставалось, как объявить Пушкина гением и основателем русской литературы, а потом почти полтора века «править» его и комментировать так, чтобы у читателя даже не возникало ощущения о наличии в его творчестве внесистемного знания. И это подтверждает его письмо из Болдино Наталье Николаевной 11 октября 1830 года, в котором он напишет: «Je deviens si imbecile que c'est une benediction», что в переводе на русский должно означать: «Я становлюсь юродивым: как говорится — до святости». Институт юродивых в России — это каналы входа внесистемности, как местной знахарской, так и Божественно-промыслительной[1], в библейскую систему.

9. «Разгерметизация» писалась авторским коллективом ВП СССР в основном для самих себя в процессе устных обсуждений, поэтому в её тексте нет того, что было известно авторам (и читателям авторского круга) по устным обсуждениями или само-собой разумелось на их основе, т. е. принцип *самодостаточности текста для понимания в нём сказанного* в ней не соблюдается (отсюда, возможно, и видимость противоречий между нею и «Мёртвой водой».) Кроме того, «Разгерметизация» написана ещё в период лично не осознанной ответственности за судьбы страны и Земли — отсюда в стилистике игривость и ни к чему не обязывающая беззаботность.

Последующие работы уже иные:

- личная ответственность ощутима и осознана;
- многое — «распечатка» процесса мышления, на которую наложилась шлифовка текста в аспекте точности смысловой нагрузки, гарантирующей однозначность понимания (хотя бы при разборе предложений по членам, если не с ходу) и однозначность понимания взаимосвязей «основной линии повествования» с жизнью (отсюда обилие сносок, представляющих собой сопутствующее повествование);
- поскольку это писалось уже не только для себя, но и обстоятельно для тех, кто пожелает понять, то принцип самодостаточности текста для понимания всего в нём сказанного стал обязательным (это привело к росту объёмов текстов и обстоятельности изложения,

[1] В этом контексте предложение юродивого Николки из «Бориса Годунова» царю «Вели зарезать, как ты зарезал маленького царевича» — проистекает явно не из Христианства, хотя и возводят на Бориса вполне возможно напрасные обвинения...

местами воспринимаемой как занудство читателями, чья информированность выше среднестатистической).

Для тех, кто эту разницу в первых текстах ВП СССР ощущает, но не понимает причин изменения стилистики — «ВП СССР сегодня не тот, что раньше. Он узурпировал концептуальную власть в России». Но это всё вопли концептуально безвластных.

Как было показано выше, знахарство не занимается кодированием своих образов (ничего не пишет), предоставляя эту работу армии «граммофонов» — деятелям искусств и журналистам, тем самым выводя себя за границы восприятия толпой в качестве реально существующей социальной корпорации и, таким образом ставит себя вне всякой критики. Только так можно объяснить многотысячелетнюю закрытость и прозрачность глобального библейского знахарства и местного языческого знахарства России. **ВП СССР совершил по отношению к знахарству преступление, придавая определённую лексику образам тех явлений, о которых многие знали всегда, но которые не принято было обсуждать не только публично в Государственной думе или прессе, но даже наедине с собственными мыслями**. Это одна из причин, по которой КОБ замалчивается в публичной политике и «свободных» СМИ. Если иерархия знахарства контролировала вертикаль власти в СССР и, подъиграв западному масонству, сама слила иерархию ЦК КПСС, то пока непонятно почему она допустила парламентские слушания в Думе. Не доглядела? Если сама допустила, то с какой целью?

10. Возможно, что Сергиевский проект очередной пробный шар, который с молчаливого поощрения иерархии знахарства, периферия РПЦ запустила в общество. Пока неясно отношение к этому проекту самой иерархии знахарства, а наша столь детальная критика Сергиевского проекта с точки зрения иерархии российского знахарства возможно просто стрельба по ложным целям, выставленным для отвлечения внимания от целей настоящих, которые пока даже и не выставлены. И при этом остаётся вопрос: На какую периферию и на какую идеологию намерена опираться в своём проекте прихода к власти иерархия знахарства? Саентологическая церковь? Или нетократия[1]? Но то и другое — порождение библейской концептуальной

[1] Интерес нетократической власти к секретности и эксклюзивности, в сочетании с убыстряющимся темпом перемен в обществе, означают, что правила нетократического общества будет невозможно формализовать. Как результат того, что правила сетевого этикета не писаны, а просто подразумеваются, на уровне интуиции, а не сознания, отсутствие правил будет единственным правилом общества, характеризуемого постоянным движением и прерывностью. Законы и правила в их традиционном западном разнообразии отыграли свою роль. Любопытно в данных обстоятельствах то, что нетократия достигает превосходства над капиталистами и консьюмтариатом, используя добродетели мобилистической философии. В сетях самого высокого уровня нет места для хвастовства и самонадеянности. Вместо этого наибольшее признание

власти для решения проблем типа «общего кризиса капитализма». И это вполне допустимо, поскольку алгоритмика поведения россионского знахарства вряд ли претерпела какие-то трансформации после введения на Руси под видом христианства библейского идеалистического атеизма. Кроме того, не следует забывать, что иерархия знахарства не без помощи иерархии РПЦ немало способствовала обрушению государственности Русской цивилизации после февральской революции[1]. Знак свастики на денежных купюрах времён Керенского — это знак участия местного знахарства в процессах изменения государственности России. Использовать местное знахарство в третий раз с точки зрения глобального знахарства — явление нормальное, поскольку за прошедшие со времён крещения Руси столетия оно убедилось, — нести ответственность за экономические и социальные неурядицы для местного знахарства — это «слишком мелко», а деревенское «костоправство» и «бытовая магия» с командированием своей периферии к трону (типа Распутина) — это в самый раз. Не поняв это, трудно понять конечные цели местного знахарства. При этом главное в его деятельности, несмотря на все его претензии на власть, сегодня очевидно — альтернативной Библии концепции у него нет и не предвидится, либо (если таковая имеется) оно её не смеет огласить, полагая, что обстоятельства ещё не вызрели.

В одной из своих ветвей оно издревле было привержено биологическому характеру глобальной цивилизации, а не технико-технологическому, в котором потенциальные возможности человека не осваиваются, а подменяются техническими устройствами. При приверженности биологическому пути развития всё, что ни делается в технико-технологической цивилизации — зло и заблуждение. Отсюда — соответственная реакция на него знахарского высокомерия: не мечите бисера перед свиньями — пусть копошатся в той грязи, что им мила.

В качестве примера — одни из моментов явного присутствия ГП в информационных процессах Россионии. 23.08.2007 г. по радио «Эхо Москвы» шло очередное обсуждение целей экспедиции в Северный Ледовитый океан, на шельфе которого сосредоточено 25 % всех углеводородов мира. И как всегда был поставлен вопрос на голосование: позволит или не позволит мировое сообщество приватизировать этот шельф России? Голоса разделились почти поровну, но один из звонивших по телефону заявил, что обсуждение данной проблемы не имеет смысла, поскольку на подготовку и разработку шельфа потребуется лет 30, а ***всем, кто хоть немного способен выйти за пределы стереотипов XX века уже ясно, что в XXI веке человечество либо***

имеют открытость и щедрость. (выделенное — попытка камуфляжа ГП, на что кажется и купился Е. Гильбо в статье «Самый большой куш в истории», опубликованной в газете «Новый Петербург» № 1 (765) от 12.01.06 г.).

[1] Одна из причин этого — изначально прозападный характер династии Романовых и её нежелание действовать под опёкой местного знахарства.

выживет, объединившись на какой-то глобальной идее, либо погибнет, оставаясь в рамках национальных государств. После такого заявления он посоветовал ведущим вместо того, чтобы засорять эфир всякими глупыми голосованиями, ***заняться выявлением объединительных глобальных идей, благодаря которым человечество только и сможет выжить***. Вполне возможно, что современный мир стоит перед разрешением именно этой проблемы.

11. Сон с «чёрной и белой птицами»[1] — это либо наваждения либо информация о возможных проектах по извращению КОБ со стороны эгрегора глобального знахарства, которому КОБ, как глобальная идея, не нужна, так как она по определению не может быть толпо-«элитарной». «Чёрная птица» — это библейский алгоритм в отношении КОБ (фиктивная борьба со злом для поддержания толпо-«элитаризма»), а «белая птица» — тот же самый алгоритм, но романтически-революционный и потому более быстрый по части дискредитации КОБ в обществе. На проект КПЕ видимо возлагалась миссия «буревестника — символа революции», который у Максима Горького — «чёрной молнии подобный». Теперь уже ясно, что «буревестник» был задушен после того, как свою миссию «вестника КОБ» КПЕ выполнила. Проект «чёрная птица» пока не так ярко выражен, но также есть сон после прочтения

[1] Сон под утро в Форосе в ночь с 15 на 16 августа 2007 г.

Увиденное на словах описать трудно, но образы очень яркие. Во сне КОБ имеет кодовое название не «Мёртвая вода», а «Бора». Известно, что «Бора» — это холодный северо-восточный ветер (Bora по латыни — ветер) в Юлийских Альпах и на Адриатическом море (Брокгауз), а также в районе Новороссийска в декабре месяце. Во сне сообщение о том, что «Бора», как и две с лишним тысячи лет назад «Тора» («Тора-Бора», — место в горах Афганистана, где скрывается Бен Ладен) уже переводится на греческий, после чего появится некая информационная сущность в виде «чёрной птицы», способной вычистить всё зло в мире. Во сне показывают, как эта сущность со скоростью слепящей молнии разрывает тьму и очищает от неё всё пространство мира, однако этот процесс не вызывает удовлетворения. В процессе наблюдения за происходящим всплывет вопрос о другой сущности — в виде «белой птицы». Не понимая её предназначения, возникает желание посмотреть, как она будет действовать, и это желание удовлетворяется: видно, как «белая птицы» тоже носится со скоростью молнии, но молния не белая, а — чёрная. При этом возникает ощущение, что это не просто демонстрация, а некий тест на что-то. Каким-то чудом удаётся схватить «белую птицу» за длинную шею, после чего начинается её постепенное удушение. «Птица» смотрит удивлёнными глазами и словно вопрошают: «За что? Я же делаю то же самое дело, что и чёрная птица?» Давление прекращается, птица остаётся в руках, после чего — пробуждение. После возвращения в Петербург — первые строки «Буревестника» М. Горького «Над седой равниной моря ветер тучи собирает. Между тучами и морем гордо реет буревестник чёрной молнии подобный». Буревестник — символ революции, и образ «белой птицы» во сне словно напоминание о том, что опасность разрешения концептуальной неопределённости революционным путём пока ещё существует.

повести Стругацких «Трудно быть богом», в котором чёрные монахи стояли рядами на всех уровнях некой огромной воронки власти. Не исключено, что Сергиевский проект и есть проект «чёрной птицы». Тогда внимание ВП СССР к нему вполне оправдано.

Исходный текст: 24—27 августа 2007 г.
Уточнения перед публикацией: 26 июня 2010 г.
Внутренний Предиктор СССР